



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



870

82

Nachricht

über

das Königliche Pädagogium

zu Glaucha bei Halle

das Schuljahr 1831 — 1832 betreffend

von

Max Schmidt,

Inspector.

PRÆMISSA EST COMMENTATIO DE PRONOMINE GRÆCO ET LATINO,
AUCTORE MAX. SCHMIDTIO.

92067

Halle,

gedruckt in der Buchdruckerei des Waisenhauses.

1832.



§. 1.

Romani, quum et fama accepissent, magnam antiquissimorum Italiae incolarum olim ex Graecia venisse, et ipsi inter suam graecamque linguam maximam intercedere similitudinem, facile in eam adducebantur opinionem, ut latinam linguam graecam ortam eiusque quasi filiam esse crederent. Quare ex Graecorum lingua per vocabula ac multas declinationum et coniugationum formas repetebant, relicta omnia, quae sua lingua habebat propria ac quasi domestica, ea ex linguis illorum perierunt, qui in Latio, Etruria ceteraque Italia antiquitus habitavissent, fluxisse opinantur. Atque ista opinio, quae iam apud Romanos obtinuit, ad nostra usque tempora propagata est. Fuerunt enim quidam, qui, quum Gothorum litteras aliaque prae-romanicarum linguarum monumenta perscrutarentur, germanam quoque linguam latinam simillimam esse intelligerent, et e germanicae linguae initiis hanc esse repetendam crederent, rati, illam ab iis populis, qui ex terris septentrionalibus in Italiam immigraverant, allatam esse. Sed isti nihil dixisse videbantur, nec poterant ita opinionem diu invictam ex hominum animis evellere, quum praesertim plerique veterum germanicarum litterarum rudes et ignari essent, et quae ipsi ignorabant, fastidiose respuerent. Nonnullo demum tempore, quomodo illa tam mira graecae, latinae germanicaeque linguarum inter se similitudo orta sit, intellectum ac plane novis argumentis illustratum comprobatumque est. Nam William Jones, homo Anglus, veteri et sanctae Indorum linguam sanscritam vocant, primus et ipse magnam navavit operam et eius studium exemplo suae auctoritatis omnibus cultioribus populis maximopere commendavit. Postquam aliquandiu soli Angli ad illam linguam animum attenderunt, etiam apud ceteros Europae populos sensim ac pedetentim cognosci coepit. Atque e nostratibus qui hominibus Fridericus Schlegelius, quod equidem sciam, primus fuit, qui animi studium ad sanscritam linguam applicaret, suisque popularibus auctor esset et hortaretur ut suum exemplum sequerentur, id quod paullo post Boppius, Frankius, Augu-

Guilhelmus Schlegelius fecerunt. Ut autem fieri assolet, ut res praeclara, simul atque cognita est, a multis appetatur: ita etiam, quum ad sanscritam linguam eiusque monumenta aditus esset patefactus, multi viri doctissimi ad eius studium incubuerunt. Qui quum multa de Indorum philosophia, artibus, rebus sacris ac rebus gestis egregie exposuissent, tum etiam de ipsa lingua, de eius origine, de singulis denique verbis et formis docte et accurate disseruerunt. Neque eos, quid inter linguam indicam et graecam latinamque esset similitudinis, diu latere potuit. Quo miro consensu quum ad linguarum inter se comparandarum studium magis allecti alias quoque linguas huc usque aut minus cognitae aut omnino non consideratas accuratius excussissent interque se contendissent, paullatim sibi persuaserunt, linguam graecam, latinam, germanam, letticam, slavicam, persicam, ac fere omnes inde a Gangis littoribus usque ad mare Atlanticum repertas cognationis inter se vinculo contineri et ad unam quasi parentem atque omnium procreatricem esse referendas. Quum vero recte intelligerent, hanc linguarum mirram inter se similitudinem non temere neque casu oriri potuisse, statuerunt, sive in Caschmiriae confiniis sive in alia quacunque Asiae regione temporibus remotissimis, de quibus nihil esset proditum memoriae, populum quendam habitavisse, ac lingua usum esse, quae earum, quas inter se cognatas esse perspexerant, quasi mater esset habenda. Hic enim populus, quum aliquandis in primis istis sedibus coniunctus vixisset, sive accrescente hominum multitudine sive aliis rebus coactus eas reliquit, ac partim septentriones versus, partim in occidentem, partim aliorum migravit, atque ita diversae ex eo nationes natae sunt. Hae nationes quamvis eandem linguam, qua in primis usae fuerant sedibus suis, etiam tum, quum ex iis exissent, retinerent, tamen eam tempore progrediente paullatim multimodis immutari necesse fuit. Nam longis itineribus terrisque disiunctae aliae aliorum vocabulorum sonum aut significationem commutaverunt, alia verba paullatim amiserunt, alia denique, prout ratio atque usus flagitavit, invenerunt. Ita factum est, ut hae linguae variam quidem faciem habeant et multis in rebus inter se differant, sed tamen, si accuratius eas inter se comparaveris, et quasi in intimam earum naturam atque indolem intraveris, eas arctissimo cognationis vinculo contineri appareat. Ita qui in una domo nati sunt et educati, quamvis diversa vitae genera sequantur, tamen quandam inter se similitudinem retinere solent. Haec autem linguarum similitudo eo magis in oculos incurret, quo aut vetustiora linguarum monumenta inter se conferuntur, aut quo religiosius atque tenacius populus linguae antiquitatem coluit. Quo in genere imprimis Indi excellent, qui quum in aliis rebus, tum in omni lingua antiquitatem tutati sunt. Cuius rei causam hanc esse arbitror, quod e pristinis suis sedibus facie ac cito ad Gangis ripas, nova sua domicilia, pervenerunt et magna ex parte integram et incorru-

ptam suam hereditatem, quam a matre acceperant, illuc attulerunt, dum contra Græci Latini, alique populi, qui iisdem sedibus exierant, in longo suo itinere, difficili mentione suoque cum alienis populis commercio multa ab illis nova ac peregrina adscabant. Quare quum e linguis cognatis alia ad alius declinationes et compositiones explicandas cum fructu et utilitate adhiberi possit, tum non mirum est, si Indorum lingua vetus sive sanscrita ad cognatarum linguarum naturam et indolem perspicendam merito etiam usui est, quam reliquæ. Inter eos viros doctos, qui illam iam hunc in usum verterunt, princeps nominandus Franciscus Boppius, qui, quomodo pleraque linguas supra communem originem habere diximus, inter se cohaereant, et quibus in his ac formis alia alii sit similis ac congrua, cum summo ingenii acumine et copiosis doctrina exposuit. (Cf. prae ceteris Vergleichende Zergliederung des Sanskrits und mit ihm verwandten Sprachen, von Fr. Bopp; in den Abhandlungen der Berliner Akademie, 1823 sqq.) Sed quum ille de pluribus simul ageret linguis, factum est, ut, ex Indorum lingua ad graecam latinamque explicandam petiit, non satis eluceat adhuc minoris, quam par est, ab harum litterarum studiosis aestimentur. Itaque horum studiorum partem de integro tractare, et, quae aut alii, comparatis cognatis linguis, ad graecum atque latinum pronomem enucleandum recte proposuissent, aut vel nova vel meliora mihi reperisse visus essem, ea unum in censum conferre a meo animo constitui. Quod autem inprimis pronomem mihi tractandum summius eius rei causa et ratio haec fuit, quod pronominis formae in unaquaque lingua antiquissimae sunt et ad omnem linguam formandam maximam vim habent. Quamquam autem multorum, qui ad eadem studia magna cum laude magnoque cum fructu incubuerunt nomina praetermitto, non possum tamen praefandi finem facere, quin Hartungum, a Erlangenses gymnasii Professore, cum laude commemorem. Is enim nuperrime de casibus latinae et graecae linguae librum edidit, in quo quum de aliis declinationis partibus, tum de pronomine multa scite exposuit. Sed quum ille ipse linguam sanscritam ignoraret, ceterasque cognatas linguas magis, quam par est, negligeret, factum ut alia non recte explicaret, alia omnino non inveniret. Nos quum de pronomine ageremus, eo animo semper attendimus, ut ad linguam graecam et latinam enucleandam ubivis cognatas linguas in auxilium vocaremus, non vero graeca latinaque usi sumus, ceteris linguis lucem afferremus, quod a consilio nostro abhorrebat. Quum vero plurimis latini graecique pronominis formis inprimis e lingua sanscrita lux peti possit, illud non potuimus non saepe mentionem facere.

§. 2.

PRONOMEN QUID SIT.

Pronomen, e graeca voce *πρὸνῶμινα* conversum, est verbum pro nomine aliquo usurpatum. Nomina autem quum aut substantiva sint aut adiectiva, pronomina ipsa in pronomina substantiva et adiectiva discernuntur. Numerus quidem pronominum alius in aliis linguis est aliaque apud alios vocabula pronominibus adnumerantur; id quod profecto mirum est. Nam quum e pronominis definitione cognoscendum et diiudicandum sit, quatenam verba inter pronomina sint referenda, hoc grammatici minus curaverunt, sed ea vocabula, quae singularem quandam declinationem haberent, in pronominum numerum retulerunt. De graecis quidem grammaticis nemo neque *εἷς*, neque *πᾶς*, neque *μὶνος*, neque *ὅλος* in pronominum numero reposuit, quum Romani *unus*, et *totus*, et *solus* in pronominibus habeant. Eorumque verborum numerus inprimis magnus est apud Indos, qui *sarvas*, *viçvas*, *samas*, *simas*, *omnis*, *totus*; *naemas*, *dimidius*; *alpas*, *paullus*; *aekas*, *unus*; *dakschinas*, *dexter*; *purvas*, *anterior*; *atharas*, *inferior*; *antaras*, *exterior*; *avaras*, *posterior*; *uttaras*, *superior*; aliaque verba in pronominum numerum adscripserunt. Neque tamen hi populi temere atque inconsiderate in ea re versati sunt, neque fortuito alia verba inter pronomina adsciverunt, alia eorum numero exemerunt; sed ratio ac lex quaedam valuit, quanquam singuli populi in ea sibi non constiterunt. Nam si illa verba, quae pronomina in singulis linguis vocantur, consideramus, nulla in eorum numerum relata esse videmus, nisi quae aut personam significant aut demonstrandi vim habeant, aut indicent, quae in aliqua re aut numeri aut magnitudinis aut partium singularum omniumve aut externae internaeve specie aut denique possessionis ratio sit. Singularis autem illa pronominum declinatio ita est orta, ut in his verbis antiquissimae casuum formae retinerentur, quum ceterorum nominum declinatio usu attereretur et immutaretur.

§. 3.

DE PRONOMINIBUS PERSONALIBUS.

Quae vocantur pronomina personalia, ea haud scio an rectius *nomina personalia* vocentur. Nam quomodo trium personarum notio oriatur, ubi reputaveris, pronomina non satis recte ea nuncupari videbis. Homo enim, simul atque res singulas distinguere incipit, et imagines vagas et incertas, quae menti suae obversantur, ore et voce efferre et lingua adumbrare conatur, non potest, quin primum se ipsum e cetero rerum ordine eximat, ipseque cogitantis loquentisque partes ac personam induat. Deinde alterum quen-

dam; qui ipsius verba audiat atque excipiat, sibi opponat, necesse est. Ita praece ad omne sermonis commercium duae personae sunt necessariae. Et is, qui loquitur, prima persona vocatur, quoniam primae eius in sermone sunt partes, eaque pers totius orationis quasi causa et fons est. Is vero, qui primae personae verba audit, r altera persona dicitur; nisi enim habuisset prima, quem alloqueretur sive cuius in u verba faceret, omnino non locuta esset. Quaecunque autem praeter loquentem et dientem reperiuntur et quae eorum personis quasi opposita sunt, ea omnia unum in c sum veniunt et tertiae personae nomine comprehenduntur. Neque praeterea ulla p sona ad sermonem est necessaria. Patet autem, notiones loquentis et audientis, et e de quo sermo sit, multo prius animo esse informatas, quam alias res, quae singular personarum possint esse propriae, eaque rectius nomina personalia quam pronomi vocari. Verumtamen quum prima, secunda et tertia persona sive hominem sive r cui nomen, titulus, aliaeque multae notae sunt propriae ac peculiares, significet, har quidem singularum proprietatum ratione habita, pronomina quoque eas personas voc posse; confitendum est.

Cuius generis prima sit et altera persona, id plerique populi in ipso pronomi non exprimunt; *ego* enim et *tu* et *marem* et *feminam* indicare possunt. Causa, cur non faciant, haec est, quod qui loquatur et qui audiat, utrum vir an femina sit, in c loquio patet. Tertia autem persona tria habet genera, v. c. masc. *is*, fem. *ea*, neutr. Nam quum haec persona omnia, de quibus sermo fit, comprehendat, quae admodu varia sunt et incerta, magna orationi affertur perspicuitas, si, haec persona num m culini, an feminini generis, an neutrius sit, singularibus pronominis formis declaratu Ita factum est, ut lingua latina quaeque cum hac cognatae sunt, quum primae pe sonae et secundae unam pro omni genere tribuerent formam, tertiae tamen person tria genera singularibus formis discernere.

§. 4.

DE PRONOMINIS PRIMAE ET SECUNDAE PERSONAE RADICIBUS.

1) In pronomine primae et secundae personae contemplando primum animum a vertit radicem, quae ad eius declinationem adhibentur, multitudo, eaque, quomoriatur, explicandum est. Notum est autem, omnes notiones, quae multimodis mense offerant et usu frequententur, etiam verbis diversis enuntiari. Nam, ut exemplar, quoniam *iter* variis modis facere possumus et itinerum saepissime fit menti in plerisque linguis plura extant verba, quibus varii eundi modo indicantur. Iter que eae nationes, quae oram maritimam incolunt et magnam navigationi operam dan

multo plura verba habent, quibus singulas quasque res, quae ad rem maritimam pertinent, expriment, quam ii populi, qui a littoribus et a navigando sunt remoti et in agricultura, venatione aliisque negotiis aetatem degunt. Quatenus autem apud omnes homines notio magis frequentatur, quam primae et secundae personae, e quibus, uti §. 3. docuimus, omnis oratio nascitur? Itaque non mirandum est, si earum personarum notiones pluribus verbis enuntiaverunt. Huc etiam accedit, quod vix quidquam magis homo animadvertit, quam quae aut in ipsum, qui loquatur, aut in eum, quocum loquatur, cadant. Itaque quantum in his pronominebus et casuum et numerorum sit discrimen, optime intelligit atque perspicit. Nam ut a numerorum diversitate exordiamur, quanquam *nos* plures eiusdem generis, atque *ego* sum; homines significat, tamen illos, quos mecum coniungo, nunquam eosdem esse, atque ego sim, iudicabo, sed me potius ab iis diversum esse sentio. Quo sensu, qui ita hominibus insitus est, ut melius intelligi quam explanari queat, factum est, ut et in dualis et in pluralis numeri usum Romani et Graeci alique populi diversas a singulari numero adsciscerent radices. Differunt enim singularis numeri radices *ἐγώ* et *μοῦ* a duali numero *σοί* et a plurali *ἡμεῖς*, et in altera persona *σύ* et *ὑμεῖς*, atque apud Latinos diversae sunt radices in *ego*, *mei*, et *nos*; in *tu* et *vos*. Atque fere eandem causam esse arbitror, cur *ego* nominativus a *mei*, *mihi*, *me*, eiusdem numeri casibus obliquis, et *ἐγώ* a *μοῦ*, *μοί*, *μέ* adeo differant, eademque etiam in cognatis linguis diversitas in casus recti et obliquorum radicibus reperiatur. Nos enim declinamus *ich*, *meiner*, *mir*, et Indi *aham* *ego*, *mama* *mei*, *mae* *mihi*, *mā* *me*, et Letti *es* *ego*, *mannis* *mei*, *man* *mihi*, et Poloni *ja* *ego*, *mnie* *mei*, *mnie* *mihi*, etc. Causa autem, cur in primae personae pronomine diversas radices ad unius numeri declinationem adhibuerint, haec est. Homines nihil aequae discernunt, quam quae aut ipsi agant, qua in re nominativus casus adhibetur, aut alii ita perficiant, ut ea ipsos attingant et ad ipsos vim quandam habeant, id quod per casus obliquos exprimitur. Adducti igitur gravi horum sensuum diversitate aliam in pronomine primae personae casui recto, aliam casibus obliquis adoptaverunt formam. Idque Romani et Graeci in prima tantum singularis numeri persona fecerunt; Indos et Polonos eadem causa compulit, ut etiam in plurali numero nominativum a casibus obliquis secernerent, Indi enim *vajam* *nos*, accus. *āsmān*, instrum. *āsmābis*, etc.; Poloni *my* *nos*, gen. *nas*, dat. *nam* habent; et in lingua vernacula hoc discrimen etiam ad secundae personae pluralem numerum transiit *wir*, *unser*, *uns*; *ihr*, *euer*, *euch*.

2) Deinde illud est explicandum, quomodo fiat, ut in personae primae et secundae declinatione nonnulli pluralivi casus singularis numeri formas habeant. Id in lingua san-

scrita in utriusque personae ablativo pluralis numeri reperitur; nam *asmāt nobis juschmat vobis* singularis numeri formam habent. Apud Romanos *nostri* et *vestri* apud Graecos *ἡμῖν* et *ὑμῖν*, uti §. 17. pluribus ostendam, praeterea etiam aeolicae formae *ἄμμι* et *ὑμμι* singularis numeri declinationem sequuntur. In ea re, ad quod quantum equidem scio, nemo huc usque virorum doctorum animum advertit, credi illud singulos populos secutos esse. Quum in his pronominebus numeri pluralis notis ipsis radicibus enuntiatur, horum verborum fere eadem est ratio, quae nominum collectivorum, quae, quanquam plures sive homines sive res continent ac significant tamen singularis numeri declinationem sequuntur; plures enim intelligi, ipso verbi demonstratur. Ita etiam in iis pronominebus, quibus in pluralivi usum propria peculiaris radix fuit, pluralis numeri notio non fuit necesse declinatione indicaretur casum indicare satis erat, et ad eum significandum, uti in nominibus collectivis addit, etiam singularis numeri formis uti poterant.

3) Primae personae casus obliqui in numero singulari et in latina et in cognatis linguis a *m* littera incipiunt; in graeca vero, si maior est pronominis vis, *e* littera praepositur; quam quidem litteram non e lingua antiquissima adscitam et servatam sed a Graecis ipsis inventam et additam esse, linguarum cognatarum consensus declarat. Idque eo magis est verisimile, quod Graeci verbis a littera consona incipientibus saepe vocales praeposuerunt: cf. *καῖνος* et *ἐκαῖνος*, *χθές* et *ἐχθές*, *νέμεν* et *ἐνεμεν*, *εὔει* et *ἐρεῖν*, *θέλειν* et *ἐθέλειν*, *μαυρός* et *ἀμαυρός*, *κέλλω* et *ὀκέλλω*, *δύρομαι* et *ὀδύρομαι*, *βληχρός* et *ἀβληχρός*, sanscrit. nom. *bhrus* die *Braue*, *Augenbraue*, *δφρύς*, sanscrit. *danschtrā* (a verbo *dans mordere*), *dens*, *Zahn*, *ὀδούς* *ὀδόντος*, aeol. *ἔδους*.

4) Sunt etiam viri quidam docti, qui primae personae nominativum *mi* extitisse putent. Nam sicuti *τίθη-ς* et *τίθη-σι* formas, pro quibus *τίθη-σι*, *τίθη-τε* antiquitus dictum est, e verbi radice et e secundae tertiaeque personae pronominebus compositas esse credunt: sic in *τίθη-μι* verbo *μι* primae personae nominativum servatur esse putant. Sed satis infirmo nituntur argumento. Nam etiamsi verborum coniugatio eo modo, quo illi volunt, orta est, tamen non consequitur, nominativos pronominum verborum radicibus esse additos, sed eam in verborum coniugatione pronominis formam esse usurpatam, credibile est, quae in singularis numeri declinatione maxime in usu fuerit; eaque fuit radix, quae a *m* littera inceptit, e qua omnes praeterea nominativum singularis numeri casus manaverunt.

Provocant iidem viri ad persicam linguam, in qua primae personae nominativus ex ista radice factus sit. Sed lingua zentica, e qua persica fluxit, in nominativae forma cum linguis cognatis congruit, neque linguae persicae, quae scilicet multorum

populorum accessione admodum immutata est, exemplum maiorem habet auctoritatem, quam, si quis e *moi*, voce gallica, antiquitas hanc radicem ad nominativum formandum adhibitam esse ostendere vellet.

5) *Nos*, *vos*, prima secundaque persona pluralis numeri, cum *vot*, *σφωτ*, earundem personarum duali, magnam habent similitudinem, neque tamen *nos* et *vos* e graeca lingua in latinam translata esse, cum Buttmanno credendum est. (Cf. Buttmanni Lexilog. tom. I. p. 51.) Ille enim, quum totam dualis numeri declinationem e formarum abundantia quadam natam esse crederet, *vot* et *σφωτ* antiquitus pluralis numeri fuisse putavit. Sed quantopere ille in dualis numeri natura explicanda erraverit, id Humboldtus egregio libello, quem de duali Berolini 1829 conscripsit, edocuit et explanavit. Neque *nos* et *vos* formas e graeca lingua repetamus, necesse est. Eadem enim pluralis numeri formae etiam et in lingua sanscrita *nās* et *vās* et in polonica reperiuntur. Itaque apparet, et Romanos *nos* et *vos* et Graecos *vot* e lingua prima, communi ista omnium linguarum procreatrice, hausisse. E *vas* s. *vos*, radice, *σ* littera praeposita, *σφωτ*, *σφώ* formas esse derivandas, Boppius credit. (Cf. Vergleichende Zergliederung, 2. Abh. p. 6.) Verborum tamen, quorum initio Graeci *σ* praeposuerint, exempla frustra quaesiveris. Quare ego in eam sententiam adducor, ut *σφωτ* formam e *σv*, numeri singularis radice, ortam esse statuam. Nam uti in pronomine reciproco, quo de infra agetur, *u* littera apud Graecos in *φ* mutata est: ita, quum ad *σv* dualis forma *vōt* adderetur, *σφωτ* ortum est.

6) Pluralis numeri formae ionicae sunt *ἡμεῖς* et *ὑμεῖς*, aeolicae *ἄμμες*, *ὑμμες*. Videntur igitur, utrae sint vetustiores. Hic quoque, uti alias, aeolicae formae maiorem sibi antiquitatem vindicant. Nam in lingua sanscrita horum pronominum pluralium maximam partem e radicibus *āsm* et *jūsm* formatur; conf. indicum accusat. *āsmān*, *jūsmān*; instrument. *āsmābis*, *jūsmābis*; locativ. *āsmāsū*, *jūsmāsū*. Indicae autem radicis formam antiquissimam esse, et ex ea omnes pronominis graeci formas manasse, si indicum *asmi* sum et graecum *ἐσμι* inter se contenderis, facile intelliges. Nam *asmi* est antiquissima forma, cum *ἐσμι* aeolico verbo congrua; sed *σ* littera ante *μ* in *μ* conversa, *ἐμμι*, eadem autem eiecta et vocali producta, *ἐμμι* natum est. Idem in horum pronominum radicibus factum est. *σ* enim littera in utroque pronomine in *m* mutata, in altero etiam *j* omissa, aeolicae formae *ἄμμες* et *ὑμμες* sunt ortae; Iones autem, *σ* littera eiecta et *υ* et *α* vocalibus productis, *ἡμεῖς* et *ὑμεῖς* fecerunt.

7) *Tv* aeolicum antiquius esse quam *σv*, latinum *tu* et sanscritum *tuam*, germanum *du*, ceteraeque linguae cognatae satis testantur. Apud Boeotos *τοῦ* et *τοῦν*, apud Lacones *τοῦνῃ*, cf. Hesych. s. h. v., in usu erat.

8) Denique de genitivi formis *nostrum, vestrum, nostri, vestri* dicendum est quas de pronominis possessivo esse derivandas apparet. Ac primum, cur e radice ipsi genitivum *nostrum, vestrum*, sive, quae antiquior fuit forma, *nosum, vosum* (cf. Boppii commentationes citatas p. 101.) fingere noluerint, difficile est dictu; alterum autem cur, quum genitivi forma deesset, eam a pronomine possessivo mutati sint, videtur explanari posse. Nam pronominum possessivorum significationem cum genitivi notior admodum convenire, quum per se pateat, tum usu et exemplis comprobari potest. Graeci quidem, et Indi aliique populi pronomen possessivum cum genitivo eiusdem pronominis saepe commutaverunt. Dicitur enim $\delta \epsilon \mu \omicron \varsigma \pi \alpha \tau \acute{\epsilon} \rho$ et $\delta \epsilon \mu \omicron \upsilon \pi \alpha \tau \acute{\epsilon} \rho$. Idque etiam apud Romanos reperitur in Plauti loco, quem Gellius XX, 6. e Pseudoli initio commemorat:

Si ex te tacente fieri possem certior,
Here, quae miseriae te tam misere macerant;
Duorum labori ego hominum parsissem lubens,
Mei te rogandi et tui respondendi mihi.

ubi Gellius haec addit: *mei enim Plautus hoc in loco non ab eo dicit, quod est meus, sed ab eo, quod est ego. Itaque si dicere velis patrem mei, pro patrem meum, quo Graeci modo τὸν πατέρα μου dicunt, inusitate quidem, sed recte profecto eaque ratione dices, qua Plautus dixit labori mei pro labori meo* Haec ille. Quanta vero in universum in lingua latina pronominum genitivis cum eorum possessivis sit quasi necessitudo et cognatio, id pluribus Laurentius Valla in Elegant. lib. II. c. 1. exposuit. Conferendus etiam Scaliger de Caussis linguae latinae VI, 130., qui Ciceronem ad Curionem scripsisse commemorat: *Eam unius tui studio me assequi posse confido*, et in tertio de Oratore: *Vestrum omnium voluntati paruit*, et ad Brutum: *Vestris paucorum respondet laudibus*. Germani autem propter hanc notionum convenientiam e genitivis pronominum possessiva videntur derivasse. Nam, videsis, Gothorum pronomina possessiva et genitivi pronominum quantopere concinant. Possessiva sunt: singul. *meins*, dual. *ugkar*, plur. *unsar*; II. pers. *theins*, *igquar*, *izvar*; III. pers. *seins*; genitivi eorundem pronominum sunt I. pers. *meina*, *ugkara*, *unsara*; II. pers. *theina*, *igquara*, *izvara*; III. pers. *seina*. Atque in lingua sanscrita etiam genitivus pluralis pronominis utriusque *asmākam* et *jusmākam* cum possessivis cohaeret, id quod facile est argumentis comprobare. Duae enim in lingua sanscrita pronominum possessivorum extant formae: una, secundum quam *ijas*, *ijā* et *iji*, *ijam* ad pronominis radicem affigitur; altera, quae tantum in prima et secunda singularis numeri persona in usu est: ita efficitur, ut ad genitivum *kās*, *kā*, *kām*, syllaba

penultima producta; addatur: e *mama mei* fit *mamākas*; *mamāki*, *mamākam meus*, *a, um*; e *tava tavākas*, *i, am, tuus*, *a, um*. Eodem modo *asmākas*; *juscmākas* dici potuisse, quis est, qui infitias eat? Ea autem pluralivi possessivi pronominis forma obsolevit, eiusque vestigia in uno genitivi utriusque pronominis plurali numero *asmākam*, *juscmākam* supersunt. Quemadmodum autem Indi, cum genitivus pluralis numeri deesset, pronominis possessivi formas adsciverunt: ita Romani quoque, quum genitivus pluralis in iisdem pronominibus nescio quo pacto intercideret, ad pronomina possessiva confugerunt, et secundum formas *mei*, *tui*, *sui* etiam *nostri* et *vestri* dixerunt, (cf. supra Nr. 2.); et quum in constructionibus quibusdam, praesertim ubi is genitivus ponendus erat, quem vocant partitivum, certa pluralis numeri significatio videretur esse necessaria, etiam *nostrum* et *vestrum* formas factas esse arbitror. Longiorem etiam formam *nostrorum*, *vestrorum* in usu fuisse, declarat Gellius l. l., qui l. l. haec habet: *Multifariam scriptum est vestrorum pro vestrum, uti in Plauti Mostellaria* (1, 3, 123.) *in hoc versu:*

*Verum illud esse, maxima pars vestrorum intelligit,
quum vellet maxima pars dicere vestrum, etc.*

§. 5.

DE PERSONAE TERTIAE PRONOMINE.

1) Quae extra primam personam, qua loquentem, et extra secundam personam, quam, qui audiat, significari supra diximus, posita sunt, tertia persona comprehenduntur. Huic personae significandae inservit apud Latinos pronomen *is*, *ea*, *id*. Hoc ita declinatur, ut aut *i* retineatur aut, inprimis, ubi vocalis littera accedit, *i* in *e* commutetur in *eius*, *ei*, *eum*, *eo*, *ea*. At quomodo factum est, ut *i* in *e* transierit? *I* litteram in declinatione primum in *ae* productam et in *ae* immutatam esse credo, eamque diphthongum, quod postera aetate ea lex valuit, ut vocalis ante vocalem brevis esset, id quod antiquitus non necessarium videtur fuisse, in *ē* correptam esse arbitror. Illius antiquioris scripturae vestigia adhuc restant in *aeius* pro *eius* (Orelli Inscript. Nr. 2866.) et *aei* pro *ei* (Orelli l. l. Nr. 39.). Etiam apud veteres poetas *ei* longum habet *e* et *eī* scribitur. Lucret. II, 1134.

Nec facile in venas cibus omnis diditur *eī*.

Num in *ire* verbi coniugatione et in *deus*, quod e *dius* ortum est, (cf. Jahn's Jahrb. für Philologie und Pädagogik, zwölfster Band, 1830, p. 339 — 342.) *i* eodem modo in *e* transierit, id hoc quidem loco non diiudicabo. *I* in pronominis declinatione antiquitus productum esse, confirmatur etiam indicae linguae consensu, in qua, ut infra

videbimus, eandem huius pronominis productionem reperiemus. Praeterea comparandae sunt singulae formae accusativi, *im* et *em*, quarum altera a Festo in Excerptis Patris Diaconi exempl. Lindemanni p. 36. s. v. *calim*, altera ibid. p. 58. s. v. *em* est commemorata; et *emem* pro *eundem* ibid. p. 57., radice, ut in *quisquis*, repetita. Apud Gothos hoc pronomen *is*, *si*, *ita* est. *si*, feminini generis forma, in lingua gothica in nominativo tantum reperitur, ceteri vero casus feminini generis e masculini radice derivantur; si in aliis populorum germanicorum et veteribus et recentioribus linguis *si* etiam ad accusativum formandum adhibetur, uti est in nostro pronomine *er*, *sie*, *es*. — Idem pronomen Indorum lingua habet: *ajam*, *ijam*, *idam*; demta enim *am* vocula, quae ad verbum augendam est addita, *a*, *i*, *id* superest, quod cum latinis formis admodum congruit. Etenim apud Indos quoque, ut in lingua latina factum esse supra vidimus, *i* in declinatione productum est. Eadem radix in *iti* sic extat, et in *iha* hic, quod proprie est *itha* uti e lingua zentica apparet. Simplex etiam linguae sanscritae pronomen superest in *ic* quod ad *tscha* additum *tschaed*, particulam conditionalem, efficit. (Cf. Boppii Grammae linguae sanscr. §. 687.) Atque in Rig - Vedae specimine, nuperrime Londini a Rosenio edito, *im* etiam pro *eum* reperitur, et *id* neutrum, quod pronomini demonstrativo ut eius vis augeatur, subiungitur. In eodem antiquissimo linguae sanscritae monumento *aim* pro *eam* dicitur, quae accusativi forma ita mihi explicanda videtur esse, ut etiam Indos veteres, sicuti Germani fecerunt, ad feminini generis casus quosdam formando dicamus radicem, quae a *s* littera inciperet, adhibuisse. Eiusdem radicis haud scio an apud Romanos quoque vestigia reperiuntur, eaque a grammaticis in pronominum numerum recipienda sint. Nam *sam* pro *eam* dixit Ennius:

Nec quisquam philosophiam

In somnis vidit prius, quam *sam* discere coepit;

et *sapsa* pro *ipsa* idem Ennius:

Quo res *sapsa* loco sese ostentat;

et Pacuvius in Teucro:

Nam Teucrum regi *sapsa* res restibilet.

(Cf. Festum in Fragmentis exempl. Lindemanni p. 253.) Neque solum feminini generis formas quasdam, ut Indi et Germani, verum etiam masculini ex hac radice derivarunt. Nam idem Festus in Fragm. p. 241. et p. 242. *sum* pro *eum* dixisse Ennium Annalium libro I. commemorat:

At tu non, ut *sum*, summa servare decet rem;

et libro II.

Et sese *sum* quae dederat in luminis oras;

et *sos* pro *eos*

libro I. Constitit inde loci propter *sos* *dia* *dearum*;

libro III. Circum *sos*que sunt magnae gentes opulenta;

libro VII. Cum censentur, terrere minis hortantur *sos*;

et libro XI. Contendunt, Graios Graecos memorare solent *sos*.

Quibus ex exemplis apparet, etiam apud Latinos tantum nominativos et accusativos ex hac radice esse derivatos.

2) In hoc igitur pronomine proprie nulla nisi tertiae personae inest significatio. Sed quum veteres linguae ut primam et secundam, ita etiam tertiam personam cum verbi coniugatione coniungerent, ideoque minus necessarium esset, ut tertia personae proprio ac peculiari vocabulo significaretur, ac pro ea saepe etiam pronominibus demonstrativis uterentur, factum est, ut illud pronomen in aliis linguis maximam partem interiret, in aliis vero in singularem usum converteretur. Ita in latina lingua accidit. Apud illos enim *is* pronomen, quum id inprimis usurparent, si *qui* pronomen sequeretur, vim relativi pronominis accepit. Perverse enim egerunt ii, qui *is* inter pronomina demonstrativa retulerunt. Nam si demonstrativum esset, *ii homines, qui adsunt*, in *ii homines praesentes* recte mutari posset, id quod fieri nequit, quum *hi homines praesentes* dici possit. Et facile sentitur, quid intersit, utrum dicas *is, qui Caium occidit, aufugit*; an *hic, iste, ille, qui Caium occidit, aufugit*. Hic enim, iste, ille demonstrandi habet vim, *is* modo hominem aliquem, de quo aliquid praedicatur, significat. Quibus demonstratur, *is* pronomen ad praedicatum aliquod referri, et apud Latinos non immerito pronominibus relativis adnumerari posse, uti Priscianus fecit, apud quem XII. Institt. gramm. 1. §. 3. haec verba leguntur: *Tertiae personae alia sunt demonstrativa, ut hic et iste; alia relativa, ut is, sui; alia modo demonstrativa, modo relativa, ut iste, ipse*. Differt autem *is* ita a *qui* pronomine relativo, ut *qui* ad subiectum referatur, quod extra hoc membrum, in quo *qui* inest, est positum et aut antecedit aut sequitur; *is* referatur ad praedicatum, quod extra membrum, in quo *is* inest, collocatum est.

3) Iam videndum est, an idem tertiae personae pronomen apud Graecos reperiatur. At quo magis veteres Graecorum grammatici in huius pronominis formis erraverunt, eo magis cavendum est, ne, dum perversas illorum sententias refellere conamur, in alios ipsi errores incidamus. Quum apud Graecos fere hoc pronomen totum intercidisset et paucissima eius vestigia servata essent, inter graecos grammaticos de eius forma non convenit. Alii enim *ἷ*, alii *ἷ* statuebant nominativum esse. Utrum verum sit, eo difficilius est ad diiudicandum, quod, qui unus commemoratur locus, in quo hoc pronomen extiterit, *is* adeo corruptus est, ut, nisi nova subsidia critica afferantur, vix

certa coniectura restitui posse videatur. Apollonius enim Dyscolus in libro de Pronomine p. 330. B. locum, e Sophoclis Oenomao petitum, affert hunc:

εἰ μὲν ὥσει Θάσσανα εἰδώς εἰ τέκοι παῖδα,

in eoque pronomen tertiae personae, de quo agimus, inesse dicit. Eundem locum scholiasta Venetus ad Hom. Iliad. XXII, 410. ita habet:

ἢ μὲν ὥσει Θάσσο· ἡδὲ ὥσι τέξον παῖδα.

Itaque locorum auctoritate nihil confici potest. E grammaticis 2 formam habet Dionysius Thrax in Bekkeri Anecd. p. 640. l. 22. πρόσωπα πρωτοτύπων μὲν ἐγώ — σύ — eamque huius pronominis formam ter repetit; Theodosius de Grammat. exempl. Göttling. p. 83. l. 22. ἐνκαὶ μὲν οὖν ἀντωνυμῖαι εἰσὶν αὐταὶ ἐγώ, σύ, ἔ, et l. 25. ἡδὲ ἔ τὸ τρίτον (πρόσωπον σημαίνει e sententiarum cohaerentia supplendum est) οἷον ἔ διαλέγεται ἀν τοῦ ἐκεῖνος διαλέγεται. Eadem forma legitur in Homeri Scholiis, (Bekkeri recens. Tom. I. p. 20, 6, l. 32.) in quibus μὲν ita explicatur: μὲν· αὐτὴν ἀπὸ τοῦ τρίτου πρωτοτύπου πρωτοτύπου ἐγώ, σύ, ἔ. τοῦτο γὰρ τὸ ἔ ὡς τρίτον βραχυνόμενον πρόσωπον ἐφέλκεται ἔτυψεν, ἔτυψεν, καὶ πλεονασμῷ τοῦ μ μὲν. Lenis etiam spiritus in Etymologico Magistro s. v. μὲν: μὲν ἀντωνυμία ἐστὶ τρίτου προσώπου πρωτοτύπος· ἐγώ, σύ, ἔ. τοῦτο γὰρ τὸ ἔ, τὸ τρίτον βραχυνόμενον πρόσωπον ἐφελκίστατο τὸ τ, κ. τ. λ.; et in eodem libro s. v. ὁ δὲ ἔν itemque in Etymologico Gudiano s. v. μὲν, apud Favorinum, (cf. Dindorf. Gramm. g. Tom. I. p. 294. l. 26.) et apud Arcadium, (p. 178, 20. exempl. Barkeri). — Asperum spiritum huic verbo praefigit scholiasta ad commemoratum Dionysii Thracis locum Bekkeri Anecd. p. 916, 11., qui haec habet: τοῦ τρίτου προσώπου ἐστὶ τὸ ἔ καὶ σημαίνει τὸ οὗτος ἢ ἐκεῖνος. καθ' αὐτὸ μὲν κείμενον εὐρέθη οὐδὲ μοῦ. ἔοικε δὲ ἀπὸ τῆς τῶν Ἀττικῆς χρήσεως εἰρησθαι παρὰ τούτῃ τῷ τεχνολογῶν· ἐκεῖνοσί γὰρ λέγουσι καὶ οὐτοσί. Atque citatum Theodosii locum Göttlingius e codice biblioth. Paris. 360. haec verba attulit πρόσωπα πρωτοτύπων μὲν· ἐγώ, σύ, ἔ. Habet etiam 3 Maximus Planudes in Dialogo de arte grammatica, (cf. Bachmanni Anecd. Tom. II. p. 66. l. 29.) τὸ ἐμεῖο, καὶ σεῖο, καὶ εἰ μὲν πρωτοτύποι εἰσιν ἀντωνυμίαι ἀπὸ τοῦ ἐγώ, καὶ σύ, καὶ ἔ κινόμεναι; ibid. 72, 4. ἀντωνυμίαι, οἷον ἐγώ, σύ, ἔ; et Lascar. l. III. de Pronom. p. 344. τοῦ τρίτου προσώπου ὀνομαστικὴ κατὰ πάλαιους ἔ καὶ ὅς. Ad Homeri Iliad. XXII, 410.

τῷ δὲ μάλιστα ἄρ' ἔην ἐναλλοχίος, ὥς εἰ ἄπιστα

ἢ ἴλιος ὀφρύνεσσα περὶ σμύχοιτο κατ' ἀκρης,

scholiastes Venetus commonet: τινὲς τὸ ὥσει διὰ τοῦ ε γράφουσι καὶ δασύνουσιν ἀντωνυμίαν ἐκδεχόμενοι τρίτον προσώπου ὡς αὐτή; idque improbat, quod Homerus eo verbi non sit usus, quo tamen argumento confitetur, ab aliis scriptoribus 3 usurpatam esse Priscianus quoque XIII, 2, 7. ex. Krehl. conferendus est, cuius haec verba sunt: Quae

tur etiam illud, cur, quum apud Graecos tertia persona pronominum primitivorum et in singulari numero habeat nominativum *Fi* et in plurali (sive *oi*, quod codices quidam habent, sive *οφεις* hic inserendum est), apud Latinos sui et nominativo deficit, et pluralia separatim non habuit. Ibid. §. 8. Apud Graecos nominativus supradicti pronominis, id est *Fi*, rarus est in usu. Pluribus de hoc pronomine egit Apollonius Dyscolus, gravissimus in omni re grammatica auctor et subtilissimus. Sed codex, e quo Bekkerus eius librum de pronomine descripsit, fere accentibus et spiritus signis caret. (Cf. Bast ad Gregor. Corinth. p. 84. et Wolf in Mus. antiq. stud. p. 257. et Buttmann. Gramm. graec. max. §. 72. Nr. 3. adn.) Quapropter an Bekkerus p. 270. et p. 336., ubi Apollonius *ι* pronomen in relativis numerat, et p. 272., ubi trium generum esse dicit, et p. 329 — 331., ubi multis de hoc pronomine agit, spiritum asperum recte addiderit, de ea re ambigi potest. Sed p. 295., ubi *ι* cum *τις* componit, et nonnullos credidisse narrat, *τις* ex *ι* esse eodem modo ortum, uti ex *οιος τοιος* et ex *ως τως*, non potest dubitari, quin Apollonius de illo pronomine cum spiritu aspero scripto cogitaverit. Quanquam igitur Apollonius *ι* formam tueri videtur, tamen sibi ipse non constat. Nam p. 330. voces *ιωρος* et *ιος* ex illo pronomine originem trahere dicit, neque tamen quidquam de accentus discrepantia commemorat; et *ιγνητες* verbum ex eodem pronomine derivat et addit *της δασειας Αττικως προσελθουσας*, quibus verbis huic pronomini spiritum asperum non esse proprium, satis superque declarat.

Itaque quum veterum grammaticorum de hoc pronomine sententiae aut ambiguae sint aut inter se contrariae, ipsi, quid sit statuendum, nunc videamus. Atque hoc primum ex omnibus apparet, hoc pronomen apud Graecos in usu quidem fuisse, sed tam raro, ut unus de grammaticis illud tantum in fine pronominum *ουτοις* et *εκεινους* locum habere contendat, praeterea non se invenisse fateatur. Recte autem hoc pronomen cum spiritu leni scribi, ceterarum linguarum consensus satis comprobatur. (Cf. Nr. 1.) Qui tamen factum sit, ut multi grammatici hoc pronomen, cuius usus ipsorum aetate plane evanuerat, et cuius vestigia in paucissimis tantum locis magis coniectura divinari, quam certo intelligere poterant, a spiritu aspero incipere crederent, in promptu est. Etenim hoc *ι* nominativum pronominis reciproci sive, ut nostri grammatici dicunt, reflexivi, eiusque casus obliquos *ου*, *οι*, *ει* esse putabant, et quem hi casus spiritum habent, eundem ad nominativum quoque transferebant. (Cf. Apoll. Dysc. de Pronom. 270. *αντωννμιαι αναφορικαι η τε ι, ου, οι, ει*, et p. 229. *ι ταυτην οι μεν φασι παραλογον, οτι ου δια του υ αποβολη γαρ του σ τας κατὰ το τρίτον αποτελεισθαι σου — ου, σος — ος*. Atque ad eam opinionem etiam pronominis reciproci dativo *ιν*, quem Apollonius Dyscol. p. 366. commemorat, adducebantur, quae forma nominativum

ἢ suadere videbatur, de qua voce vide §. 17. Hanc veterum grammaticorum sententiam ita Hermannus, Thierschius, Buttmannus secuti sunt, ut aliquid sibi egisse viderentur, quum pronominis *οἷ*, *οἷ*, *ἢ* declinationi nominativum ἢ adderent. At illi ne reputaverunt, pronomen reciprocum nominativum habere non posse, quo casu cur deficiat, §. 6. Nr. 2. explicabitur. Contra, quum tam multae res ἢ scripturam committerent, nisi revera ἢ pronomen, id quod nunc linguarum cognatarum consensu comprobatum est, extitisset, omnino intelligi non posset, qui factum esset, ut grammatici quidam in ἢ formam inciderent. Quibus argumentis ἢ tertiae personae antiquum fuisse pronomen, convincitur, cum eiusdem personae pronomine in ceteris linguis cognatarum.

4) Iam qui ἢ pronominis casus supersint, videndum est. Atque si apud Hesychium s. v. ἢ additum est, *αὐτόν*, *αὐτόν*· *Κύριοι*, et si apud eundem *ἐν* per *ἐκεῖνος* (forsit *ἐκεῖνον* scribendum sit) explicatur, hos pronominis nostri accusativos esse, patet. Quod accusativi ab ἢ ita differunt, ut ἢ *se*, ἢ *eum* significet. Haec accusativi forma apud neminem scriptorum servata esse videtur. Nam quem locum Ibyci Hartungus p. 11 affert, eum non, ut ille vult, *ἢ μὲν τρομέω γ' ἢ ἐπερχόμενον*, sed quum in codice *τρώμεων* ἢ scriptum sit, *τρώμεω νν* scribendum esse, puto. Eundem accusativum Hermannus et Thierschius Pindaro vindicare voluerunt. Apud quem si vere extitisset, Hesychius eius formae explicandae causa, credo, ad illius, ut celebrati poetae, non Cypriorum auctoritatem provocasset. Alios autem casus ignoro, nisi forte *ἐν* particulam cum hoc pronomine cohaerere dixeris. Nam quum in ceteris linguis *i* litter quae huius pronominis radix est, admodum variet, *ἐν* possit eius esse locativus, (§. 17.) qui significet, *eo modo*, *ea via ac ratione*, quod cum huius particulae sensu atque usu admodum congruit, neque ab eo tam alienum est, quam si quis cum Hermannus atque Sommero hanc particulam ex *ἀν* praepositione ortam esse putaverit. Denique Tryphon, *ἰωρός* Apollonius, *ἰωός* Hartungus ex hoc pronomine derivare voluerunt, quanquam equidem haec verba ad ἢ pronominis radicem pertinere non pro certo affirmaverim.

5) Illud tamen confiteor, quum grammatici quidam doctissimi ἢ pronomen committerent, me credere, hoc quoque extitisse verbum, neque tamen tertiae personae, si pronomen demonstrativum ac relativum fuisse. Nam *εἷς*, quod proprie eandem, quam *τος*, videtur habere potuit. (Cf. de tota hac re §. 7. et 8.) Id haud scio ratio confirmet: *τοῦ τρίτου προσώπου ἢ ὀνομαστικῆ καὶ* dicem *ἢ* pertinet, quod item et demonstrativam

relativa quidem eius verbi vis satis nota est, demonstrativa autem perspicua ex Hom. Il. x. 127. : *ἵνα γὰρ σφιν ἐπέφραδεν ἡγερέσθαι.*

(Cf. §. 25.) Idem pronomen in *ἐνθα* et *ἐνθεν* inesse videtur, quorum verborum priores syllabae non sunt habendae pro praepositionibus, ut multi fecerunt, sed sunt pronominis alicuius locativi, de quibus plura vide §. 17. Quomodo enim accidisse fingamus, ut praepositio composita cum syllaba aliqua, quae item fere praepositionis alicuius vim habet, demonstrativi et relativi accipiat significationem, quam *ἐνθεν* et *ἐνθα* habere constat. (Cf. §. 25.) Eaque pronominis natura apparet etiam e longioribus horum verborum formis *ἐνταῦθεν* et *ἐνταῦθα*. (Cf. §. 8.) Nam quod *ἐνθεν* et *ἐνθα* cum spiritu leni pronuntiantur, id nihil impedit, quo minus ea ex *ἦ* radice orta statuamus; spiritus enim asper propter sequentem litteram asperatam in lenem est mutatus, ut in *ὄρα*, *ἔχω* aliisque factum esse scimus. Huc etiam referendum illud Rhodiensium *ἔγνητες*; significat enim *αὐθιγνεῖς*, i. e. *hoc in loco natos*; quod verbum si recte ex hoc pronomine natum esse contendimus, *ἰθαγενής* quoque *ἦ* pronominis vestigia retinere arbitror. Nam *θα*, sicuti ad locativum in *ἐνθα* addi potuit, ita etiam ad ipsam radicem *ἦ*, cuius spiritus asper item in lenem transire debuit; explicatur autem hoc verbum ab Hesychio per *αὐτόχθων*, idemque est, quod *ἔγνης hoc in loco natus*. Quapropter non est dubitandum, quin ab *ἦ*, pronomine demonstrativo, non ab *ἦ*, tertia persona, sit derivandum. Eustathius ad Hom. Odyss. XIV, 203. cum hoc verbo *ἰθαμένης*, nomen proprium, comparat, quod eodem modo factum est; significat enim, *qui hoc in loco manet atque permanet, virum constantem*. Quo magis est perspicuum subtilius quam verius, de *ἰθαγενής* verbi origine disputavisse Eustathium l. l., qui haec habet: *ὁ ἐκ τῆς κατ' ἰθύ, τουτέστι κατ' εὐθύτητα νόμου, γενήσεως, καὶ μὴ πλαγίως πως τῷ γένει ἐπεισαγόμενος. λέγεται δὲ ποτε ἡ λέξις καὶ ἐπὶ πολιτῶν αὐτοχθόνων.*

6) Pronominibus tertiae personae apud Graecos *μὲν* et *νῦν* accusativi sunt adnumerandi. Ac quomodo *μὲν* veteres grammatici ex *ἦν* et *μ* littera praeposita natum esse statuerint, id supra Nr. 3. est a me dictum. Illud enim grammaticorum commentum esse, patet; sed quaenam sit huius vocis origo, quomodo et singularem et pluralem omnis generis numerum indicare potuerit, et qua ratione *μὲν*, quod Dores et Iones dicebant, in *νῦν* transierit, eius rei me nullam afferre posse rationem, fateor. Hoc unum commemorare lubet, propter *μὲν* particulae usum videri factum esse, ut in dativo primae personae Dores, quantum equidem sciam, nunquam dicerent *μὲν*, sed semper *ἐμὲν*.

haec verba et hiatus saepe reperitur et vocalis brevis, una consona subsequente, producitur, atque apud Atticos ante ea neque *οὐ* particula in *οὐχ* mutatur, neque *ν* *ἐμφακτικόν* ponitur. (Cf. Buttmanni Gramm. gr. max. §. 72. adn. 6.) Reperiuntur etiam nonnullae huius pronominis formae, digamma aeolicum quae aperte habent. Apud Hesychium enim *τῖν* per *σολ* explicatur, *γῖν* autem dictum est pro *ἴν*, pronominis reciproci dativo, (cf. §. 5. Nr. 3. et §. 17.) et *ἴο* per *αἰτοῦ* et *ἴω* per *ἐαυτῶ*, *ἴδω* καὶ *σῶ*, quae formae quomodo etiam alteram personam *σολ*, *σῶ* significare potuerint, infra Nr. 5. exponemus. Duplex autem est ratio, qua *σφ* litteras intercidiisse dicās. Nam quum pro *σφῖν* Callimachus *φῖν* dicat H. in Dian. 125.

κῆνέσθιν λοιμός καταβόσκειται, ἔργα δὲ πάχνη.

et 213.

— — ἀσύλωτοι δὲ γιν ὄμοι

δέξτεροσ.

et Fragm. 183. ἡ ἄφαρον φαρμάσι, μέλει δὲ γιν ὄμπνιον ἔργον.

contendi possit, *σ* antiquitus ubique omissum, *φ* autem in spiritum asperum esse mutatum. Aut etiam, id quod mihi magis probatur, *ν* littera primum in *ι*, deinceps in *ε* est mutata, et nonnullis in formis plane interiit. *ι* superest in *ἴο* pro *οὐ* dicto, quod cum secundae personae genitivis *τίος*, *τίους*, *τίω*, *τίως* congruit. *ε* autem in hac declinatione in *ε* transiisse, difficilius est comprobatu propter similitudinem, quae inter primae et secundae personae declinationem intercedit. Nam *εῖο* et *τέο* et *ζο*, *σεῦ* et *εὔ*, *σεῖο* et *εῖο*, *σέθεν* et *εθεν* congruunt cum *ἐμέο*, *ἐμεῦ* et *ἐμεῖο*, et *ἐμέθεν*. Verumtamen *τεοῦ* et *τεοῖο* et *τεῖός*, *τεός*, *τεῖν*, et *εὐε*, *εὐός*, *εὐε*, *εῖν*, *εἰ* et *ός* commode explicare nequeas, nisi *ν* litteram, quae in pronominis secundae personae et pronominis reflexivi radice inest, in *ε* esse conversam statuis. Idque magis etiam perspicuum est, si *ἐαυτοῦ*, *ἐαυτῆς*, *ἐαυτοῦ* pronomem comparas. Nam si *ε* in pronominis reciproci formis ad declinationem, non ad radicem pertineret, omnino intelligi non posset, quomodo Graeci eadem vocali; tanquam verbi radice, in illa vocabali compositione uti potuissent. Deinceps *ε* littera in nonnullis formis sive cum insequenti vocali coaluit, sive plane exiit, ut factum est in *οὐ*, *εὐ*, *οἶ*, *ἴν*, *ἔ*, et *ός*, et *αἰτοῦ*, *αἰτῆς*, *αἰτοῦ*, etc. Quae quum ita sint, apparet, *ν* in plerisque formis in *ε* mutatum esse, *σ* autem, quae altera radice pars est, apud ceteros Graecos in spiritum asperum, apud Aeoles in digamma transiisse. Atque, ut uno exemplo sententiam nostram magis perspicuam reddamus, *σφῖν* cum *εῖν* ita congruit: pro *σ* littera spiritus asper, pro *ν* sive *φ* littera *ε* est positum, et *εῖν* ortum. *Υ* autem littera eiecta, apud ceteros Graecos *ἴν*, apud Aeoles; qui pro *σ* littera digamma praeposuerunt, *ἴν* formatum est. Boppius vero, (Vergleichende Zergliederung, 1824, p. 5.) ut cum *σν*, radice indica, usitatas Graecorum formas *ον*, *οἶ*,

ἔ et ὅς cohaerere ostenderet, recte contulit sanscritum *svādus*, i. e. *gratus, dulcis*, (Romanorum *suavis* pro *suavis* dictum, quocumque cohaeret *sudare alicui aliquid*, i. e. *gratum reddere*) et graecum *ἥδός*, cui adde indicium *ἐναινετός sacer* et graecum *ἡρώδης*, quod item digamma antiquitas habuisse, ex Hom. *Iliad.* γ, 172. cognoscitur:

αἰδοῖός τε μοι ἔσσι, γὰρ ἐναινετός, ἡρώδης τε
et indicum *svādjami* (*sudare*) et Graecorum *ἰδία*.

2) Deinde dicendum est, cur apud Latinos hoc pronomen nominativo careat, in singulari tantum numero reperiatur neque singula genera habeat, quod eo magis videtur exponendum esse, quod idem pronomini reciproco in lingua germanica, in slavica et lettica accidit. Nominativus autem hanc ob causam deest. Pronomen reciprocum ad subiectum agens refertur pendetque semper ex aliena notione. Eam igitur casum haberi non potest, nominativum videlicet, qui solus ex aliena notione non pendet. De Graecorum nominativo pluralivi *σφεῖς* cf. infra Nr. 5. Cur vero et numerus pluralis e certae singulorum generum notae deficiant, eius rei causam Priscianus exposuit XII 1, 2. exempl. Krehl. *Tertia, quae est suri, tibi, se, a se non solum genera, sed etiam numeros confundit; nec mirum, nam quum relativa sit, ex antecedente cognitione possumus, ad quod genus vel numerum refertur, scire. Nihilominus easdem et generis et numeri notiones, quanquam eae iam ex antecedente nomine cognosci et concludi possunt, tamen non plane absonum est addere. Id, quorum lingua est feracissima, Graeci in numero fecerunt; habent enim pronominis reciproci et duales et plurales formas. Attamen apud Graecos quoque antiquitus singularem tantum numerum in usu fuisse credo. Quomodo enim accidisse putamus, ut eae formae pronominis reciproci quae dualis et pluralis numeri sunt, *σφεός, σφεῖν, σφεῖς, σφεών, σφεῖσι, σφεός, σφεῖα*, non nisi ad dualem et pluralem referantur, omnes vero formae, quae ad singularis numeri declinationem pertinent, *οἱ* et *σφίν*, *ἔ* et *σφέ*, *ὅς* et *σφός*, uno genitivo *οἷ* excepto, cum omni numero coniungantur? Ita *οἱ* cum pluralivi tertia persona in Orphei Argon. 497. constructur:*

οὐκ ἐνὶ οἷ πλεῖον οὐσιν ἀνὰ πλεονὴν Ἑλλήσποντον
εὐθείας ἀντιβόλῃσι μυχῷ ἐνποσθε γαλήνῃ. i. e. *αὐτοῖς πλεῖον οὐσιν*,
et ibid. 776.

οὐ οἱ Μινύσιν ἐφῆλθον πᾶσι νέεσθαι, i. e. *ipsis Minyis*;
cf. praeterea ibid. 687. et 528. et 1301.
σφίν etiam pluraliter dicitur Hom. II. V, 195.

παρὰ δὲ σφιν ἐπὶ στήθεσσι δόρυες ἔπτοι
ἑστᾶσι. i. e. *παρὰ δίφρους, ἐκίστη,*

et Orph. Argon. 1241.

τοῖσ' σφε λυθρῷ πεπαλαγμένοι ἐστέ.

quo in loco σφε ad pluralis numeri personam secundam relatum est.

et § cum plurali constructum est apud Homerum: Hymn. in Vener. 268.

τῇσι δ' ἄμ' ἢ ἔλδεται, ἣ δ' ὄρεες ὑψικάρηνοι
γεννομένησιν ἔφυσαν ἐπὶ χθονὶ βωτιανείρῃ
καλαί, τηλεθάουσαι, ἐν οὐρεσιν ὑψηλοῖσιν
ἐστῶσ' ἡλίβατοι, τεμένη δὲ ἐκικλήσκουσιν
ἀθανάτων.

et σφε cum singulari compositum Aesch. Pers. 194.

πίπτει δ' ἐμὸς παῖς καὶ πατήρ παρίσταται
Δαρειὸς οἰκτεῖρων σφε.

et pro αὐτήν apud eundem in Eumenid. 580.

εἴ σφε σὺν δίκῃ κατέκτανον.

Dualis numeri exempla sunt apud Hom. Il. XI, 111.

καὶ γάρ σφε πάρος παρὰ νησὶ δοῖσιν
εἶδεν, i. e. ipsos, de duobus enim sermo est.

et Odyss. XXI, 192.

φθρεῖάμενός σφ' ἐπέσσει προσηύδα μιλιχίοισι,

σφε bubulcum et subulcum; et apud Hesiod. Scut. 62.

κόνις δὲ σφ' ἀμφιδεδόξει, Cycnum et Martem.

σφε apud Homerum semel tantum cum plurali componitur Il. XIX, 265., apud tragicos poëtas autem multa possunt cumulari exempla, cf. Aesch. Sept. 612.

Ζεὺς σφε κάνοι κραίνω, ibid. 721., 770., 995.

σφός et ὅς item ad omne genus referuntur, cuius usus multa ubivis leguntur exempla. Haec autem constructio ita est orta, quod ab initio apud Graecos quoque singularis tantum numerus pronominis reciproci in usu erat. Fuerunt quidem, qui litterarum initio adducti σφόν, σφέ, σφός pluralis numeri formas esse crederent, easque ita, ut ἄμμιν et ὕμμιν, ἄμμις et ὕμμις, atque ξμὸς et ὕμὸς (cf. §. 4.) factas arbitrarentur. At primum intelligi non potest, quomodo, si horum verborum propria fuit plurativi significatio, ea cum singulari et duali coniungi potuerint. Deinde σφόν et σφέ cum ἄμμιν ὕμμιν et ἄμμις ὕμμις non recte comparantur. Vidimus enim, ἄμμιν et ἄμμις singularis numeri declinationem habere propterea, quod alia ad singularem, alia ad pluralem adhibeatur radix, (cf. §. 4. Nr. 2.); in pronomine autem reciproco eadem in singulari, quae in ceteris numeris, usurpatur radix, (cf. supra Nr. 1.). E quibus colligi licet,

σφίς esse eiusdem numeri dativum, cuius ἐμὶν μῖνι, τῷ τibi, et σφίς eodem iure, quod ἐμὶ et σί in singularis numeri formis esse reponendam. Et uti ex ἐμοῦ et σοῦ facta sunt ἐμός et σός, ita ex ΣΟΟΥ radice, σφός singularis numeri possessivum inanavit.

3) At qui fieri potest, ut pleracque graeci pronominis reciproci formae non solum cum tertia, verum etiam cum prima et secunda persona coniungantur, eademque vocabula ad primam personam relata nobis, nos, mihi, me, ad alteram vobis, vos, tibi, et significant, et idem fere usus pronominis possessivi sit, ut σφός, ἐός, ὅς cum prima persona coniuncta meus et noster, cum altera tuus et vester indicent?

a) Hunc loquendi usum paucis exemplis confirmasse satius erit. Ac primae quidem personae exempla leguntur apud Apoll. Rhod. II, 635.

αὐτὰρ ἔγωγε

εἶτο μὲν οὐδ' ἡβαιὸν ἀτύξομαι.

(Cf. Gerhard Lect. Apoll. p. 93.) Apud eundem III, 99. Cypria loquitur:

μετέπειτά γ' ἀτεμβοίμην ἐοὶ αὐτῇ.

et Orph. Argon. 892.

δὴ τότε οἱ κατὰ θυμὸν ἐμυδόμεθ', i. e. apud animum nostrum.

ibid. 1270.

δὴ τότε οἱ πλώοντες ἐπέσχομεν οὐ μάλα τηλοῦ
προβλήτα σκόπελον.

(Cf. Hermann. ad Orphica p. 796.) Apoll. Rhod. II, 1278.

ᾧρη δ' ἡμῖν ἐνὶ σφίσι μετώασθαι

εἴτ' οὖν μελιχέη πειρησόμεθ' Αἰήτω.

Hom. Odyss. XIII, 320.

ἀλλ' αἰεὶ φρεσὶν ἥσιν ἔχων δεδαγμένον ἦτορ
ἠλώμην, i. e. meis praecordiis.

Apoll. Rhod. IV, 1015.

μηδέ με Κόλχοις

ἐκδώς ᾧ πατρὶ κομζόμεν, i. e. patri meo.

Moschus Idyll. IV, 77.

μηδὲν σε χειρότερον φρεσὶν ἦσι

στέργειν, me te animo meo non minus amare.

Ac secundae quidem personae exempla sunt apud Apoll. Rhod. I, 893.

ἐνιδώς δ' ἄν ἐοὶ καὶ ἀπείρονα λαὸν ἀγέεαις.

ἄλλων ἐκ πολλῶν.

i. e. tibi; scholiasta autem addit: οὐκ εὖ δὲ ἔθηκεν τὸ ἐοί. ἔστι γὰρ τρίτου προσώπου δηλωτικόν.

Isaemdem personarum exemplum extare credde apud Hesiodum. *Op. 391.* Nam quatuor codices eos in loco habeant, Apollonius autem Dyscolus *op. 1* aduersus alios Hesiodi scriptum esse in libro de Pronomine p. 403. 6. commemorat, credidit genuinam scripturam esse

καίρεας πῶρ κλέφας,

σὺν δ' αὐτῷ μέγα πῆμα καὶ ἀνδροδανέωσιν.

Apollonius enim hanc scripturam immutasse videtur, ne σὺν, quod pluralis numeri putabat esse, ad singularem numerum referretur. Sententia autem est optima, et tibi damnum et posteritati, simili fere modo enuntiata, quo Homerus *Il. III, 50.* dixit:

πατρὶς τε σὺ μέγα πῆμα, καταγελῶν δὲ σοὶ αὐτῷ.

Confer praeterea Orphic. auct. 1242.

ἀλλὰ οἱ αὐτίκ' ἐγὼ πρόφρων ξεινήα πέμψω, i. e. vobis.

Hom. *Iliad. X, 398.*

φύξιν βουλεύοιτε μετὰ σφίσι.

ibid. *XIX, 174.*

σὺ δὲ φρεσὶν ἦσιν ἰανθῆς.

Odyss. I, 402. πῆματι δ' αὐτὸς ἔχοις καὶ δάμασιν οἷσιν ἀνάσχοις.

Nonnulli codices perperam habent δάμασι σφίσι, et recte scripsit Götting in Hesiod. *Op. 391.*

σοὶ δ' εἰ πλούτου θυμὸς ἐέλδεται ἐν φρεσὶν ἦσιν
ὥδ' ἔρδειν.

Nonnulli enim codices σφίσι habent.

His quidem exemplis multa ex Pindaro, Theocrito aliisque addi possunt; eorum autem multo maior cumulus congeri posset, nisi multi loci, a librariis veteris insignaris, essent immutati, uti in locis nonnullis commemoratis tentatum seu factum esse vidimus. Nimirum iam Aristarchus eos Homeri locos, in quibus ad primam secundamque personam pronomen reciprocum erat relatum, qui leni correctione mutari poterant, mutavit; quae autem tali correctioni repugnabant, pro interpolatis habuit; eiusque exemplum alii secuti sunt. (Cf. scholiastam ad *Hom. Il. 2, 142.* et *397—399.* et Wolf in *Hom. Proleg. CCXLVII.*) Sed poetae quidem epici hunc loquendi usum servarunt et ad seram aetatem transtulerunt, idem vero apud scriptores prosaicos abolevit. Attamen eundem in verbo, quod e pronomine reciproco et voce αὐτός compositum est, in εαυτοῦ, εαυτῆς, εαυτοῦ retinuerunt, idque vocabulum saepissime cum prima et secunda persona coniunxerunt. Cf. *Soph. Electr. 277.*

κατακωκύνω πατρός

τὴν δυστάλαιαν, δαίτ' ἐπιανδρομένην
αὐτὴ πρὸς αὐτήν, i. e. apud me.

Plato Phaed. p. 155. §. 91. exempl. Heind. ἔγωγε μὴ ἐγὼ ἐπὶ προθυμίας ἡμᾶ ἐαυτοῖς
 τε καὶ ὑμῶν ἑαυτῶν οὐχ ἴσμεν. Demosth. Olynth. I. ab init. εἴθε ἐπεὶ συνηρία
 αὐτῶν φροντίσαν, ita Hieron. Wolf. Menander in Stob. Floril. Grot. VII, p. 47.

ἔγωγε τοὺς πρῶτους ἑαυτοῖς, ἀλλὰ ὑμῶν ἑαυτοῖς
 πρόσθ' ἑαυτοῖς.

(Cf. Herm. ad Soph. Trach. 451. Viger. exempl. Herm. p. 165.)

b) In hunc autem loquendi usum, qui per se mirus videri debet, multosque grammaticos vexavit, quomodo Graeci inciderint, id propterea mihi altius videtur repetendum esse, ut, ea re plane cognita et perspecta, editores veterum auctorum e magis a mutandis et corrigendis iis locis, quae a communi ac maxime trito dicendi modo recedere ipsis videntur, manus abstineant. Qui de ea re scripserunt, pronome reciprocum antiquitus tertiae personae proprium fuisse crediderunt, posthac illud a primam alteramque personam translatum esse eiusque vim ac potestatem quasi extensam et dilatatam esse dixerunt. Id ego plane secus factum esse statuo, quod ex ingenio et sentiendi cogitandique ratione, qua homines in primis illis temporibus, quibus lingua humana nata est, utebantur, satis demonstrari potest et explanari. Illi enim, qui simplice et rudi vitae genere utebantur, nihil aequae, quam ea, animadvertebant atque curabant, quae ad ipsos vim aliquam habebant. Itaque in omnibus quae agebant, illud in primis intuebantur, an actio ad ipsos esset referenda et quae reciprocaretur, eamque notionem voce et lingua, utpote quae est animi humani imago, exprimere conabantur. Itaque ii populi, qui nobiscum e communi quadam stirpe profecti sunt, non solum in verbis *genus*, quod vocatur *medium*, invenerunt, quo actionem ad subiectum agens referri et vim reciprocam habere significarent, verum etiam pronominis formam quandam excogitaverunt, qua ad idem nomen agens sententiam referendam esse declararent, id quod vocamus pronomen reciprocum. Atqui nullum potest caussa indagari, cur antiquitus tertiae tantum personae, non omnium, pronomen reciprocum repertum esse putemus. Omnium enim personarum, non tertiae scilicet, quae sentiant, aequae interest, idque omnes exprimere studuisse credibile est. In usum autem omnium personarum unum tantum pronomen invenerunt propterea, quod ex antecedente nomine, quaenam persona intelligenda esset, cognosci potuit. Atque quod modo, ratione ducti, statuimus, pronomen reciprocum omnibus personis significandis antiquitus inservisse, id etiam plures linguae satis testificantur. In lingua italica et lettica hoc pronomen eiusque possessivum ad omnes personas refertur. In his linguis usu tritum et communi consuetudine receptum est. In lingua septentrionali monuimus, pronomen reciprocum ipsum quidem, nescimus, quo pacto, in

eo usurpatur *ātman anima*, quod ita pronominis reciproci vicam explet, ut item et ad primam et ad secundam et ad tertiam personam referatur. Et, quae a pronominis radice proficiuntur, *svajam ipse*, et *svas, svā, svam suis*, *a, um*, ad omnes personas referuntur. Etiam bengalico *apono*, quod vim reciprocā habet, et *meus, tuus, suus* et *noster, vester* exprimuntur. Illud autem animadvertendum est, vim huius pronominis reciprocā nunquam interire. Nam id etiamsi primam secundamve personam indicet, tamen semper eiusdem personae significatio sive in eodem membro inesse, sive paullo ante extare debet.

c) Atque ut omnem rem difficiliorem absolvisse videamur, separatim etiam de reciproci possessivo est dicendum. Et quomodo σφός, έός sive ός et singularis et pluralis numeri notionem accipere et ad omnes tres personas referri potuerit, ex iis, quae huc usque exposuimus, cognitum et intellectum puto. Alia σφέτερος pronominis possessivi est ratio. Hoc enim, si ήμέτερος et ύμέτερος comparas, pluralis numeri proprium esse credibile est. Quare quum nihil possit offendere, si *noster* et *vester* significat, idem tamen ad singularem quoque numerum referri mirum est. Cf. Theocr. XXV, 163. *ώςεί περ σφετέρησιν ενι φρεσι βάλλομαι άρτι, mente mea.* ibid. XXII, 67.

σφετέρης μή φείδεο τέχνης, arti tuae noli parcere.

et Hesiod. Scut. 90.

*ός προλιπών σφετερόν τε δόμον σφετέρους τε τοκήας
ώχετο,*

ad quem locum cf. Heinrich, et Aristot. *Περὶ κόσμον* exempl. Bekker tom. I. p. 398. B. 53. *δῆλον γάρ, ότι τὸ μὲν νηκτὸν ἀλλόμενον εἰς τὴν αὐτοῦ διαίταν ἐκνήξεται, τὸ δὲ χερσαῖον εἰς τὰ σφέτερα ήθῃ καὶ νόμους διεξεργάσει.*

Sed quum σφός, έός, ός pro unoquoque numero Graeci usurparent, facile hoc sibi eos persuasisse credo, etiam σφέτερος ad unumquemque numerum referri posse. Quid quod? ille amplius pronominis reciproci usus quum sera aetate magis virorum doctorum memoria retineretur ac servaretur, quam loquentium ore ac sermone, accidit, ut etiam σφωίτερος, quod proprie est dualis numeri, ab Apollonio Rhodio pro singulari tertiae secundaeque personae numero usurparetur, quo fit perspicuum, Apollonium ipsum, quae horum pronominum vera esset ratio ac natura, non intellexisse. Cf. III, 395.

*εἴτ' οὖν Σαυρομάτας γε λιλαίεαι, εἴτε τιν' ἄλλον
δῆμον σφωίτέροισιν ὑπὸ σκήπτροισι δαμάσσαι.*

et 335.

— οὐνεκεν ἀλλή

σφωτέρῃ πάντας μετέσπευεν ἀλλόθεν.

Cf. eund. III, 227. et 600. I, 643.

d) Duae autem videntur causae fuisse, quibus effectum est, ut ille amplius pronominis reciproci usus in aliis linguis coarctaretur, in aliis hoc pronomen tertiae personae maneret reciprocum. Primum enim, quum hominum ingenium et ratio sensim excoletur, illique magis, quae in univēsum acciderent, quam quae ipsorum afficerent corpus animumve, considerarent, lingua quoque eorum ingenium secuta est, neque tam studiose, quam antea, actionum vim reciprocam expressit. Deinde in iis locis, ubi primae secundaeque personae pronomen reciprocum necessarium erat, etiam pronomen primae et secundae personae primitivum usurpari potuit, idque eo lubentius fecerunt, quod pronomen reciprocum interdum ab auditore ad aliud, atque loquens voluit, nomen referri et perperam intelligi potuit, id quod in pronomine personali nunquam accidere potuit. Nam in Homeri versu II. XI, 142.

νῦν μὲν δὴ οὐ πατρὸς ἀεκέα τίσετε λάβην,

οὐ ut intelligamus, antecedentia accurate debemus considerare, quum *δμετέρον* per se intelligatur. Et II. X, 398.

ὅστις βουλεύοιτο μετὰ σφίσι,

si *μετ' ὁμῶν* dicebatur, id non potuit esse ambiguum. Plane aliter in tertiae personae pronomine res se habet. Nam ad tertiam personam accurate et perspicue significandam pronomen reciprocum admodum est necessarium. Tertia enim persona quum omnia enuntientur, quae primae et alteri personae sunt oppositae, quumque ea multa sint ac varia, maximum est perspicuitatis adiumentum, si tertiae personae pronomen reciprocum lingua aliqua habet. Etenim nisi diversae essent formae, quae et tertiae personae pronomen primitivum et eius reciprocum indicarent, discrimen, quod est inter *vulneravit eum* et *vulneravit se*, omnino non posset exprimi, et summa ubivis sententiae oriretur obscuritas. Propter hoc orationis commodum etiam in iis linguis, in quarum monumentis nulla antiqui latioris usus vestigia supersunt, tertiae personae pronomen reciprocum retentum atque servatum est, tertiaque persona eius usum totum sibi vindicavit.

e) In latina lingua latior ille usus pronominis reciproci plane periit; pauca tamen supersunt vestigia, e quibus, quam vera sint, rimus, potest perspicui. Etenim *ipse*, quod cu recte e pronomine tertiae personae *is ea id* et *si* Transpositae quidem litterae *pse* pro *ev* sive *ev*

ps pro *ops* et *ps* pro *ops* (cf. Maittaire de Dialect. ed. Sturz, p. 262.) dicatur. Primam autem huius vocabuli partem ex *is ea id* pronomine ortam esse, ostendunt eae formae, in quibus prima huius pronominis pars declinata est: Plaut. Cistell. I, 3, 22. ut *campse* audistis confiterier.

Aulul. V, 7.

Credo ego illum, ut iussi, *campse* anum adisse.

Plaut. Curcul. IV, 3, 2.

Non ego nunc mediocri incedo iratus iracundia,

Sed *eapse* illa, qua excidionem facere condidici oppidis.

et ibid. 5.

Non aedepol nunc ego te mediocri macto infortunio,

Sed *eopse* illo, quo mactare soleo, quoi nihil debeo.

et Trucul. 2, 6, 15.

Alios collaudat, *eapse* se vero non potest.

Idem apparet e *reapse*, quod Festus (cf. Excerpt. Pauli Diac. p. 58. exempl. Lindem.) ex *re* et *eapse* constare dicit. Id ipsum *eapse* idem explicat, *ea ipsa* afferitque in *reque eapse* haec verba Scipionis Africani: *Quibus de hominibus cum ego saepe atque in multis locis opera, factis, consiliis, reque eapse bene meritus sijn.* Seneca autem epist. CVIII. haec habet: *Grammaticus primum reapse dici a Cicerone, id est, re ipsa, in commentarium refert, nec minus se pae, id est, se ipse.* Eae formae sunt indicio, antiquitus primam tantum huius pronominis compositi partem declinatam esse; sed postero tempore aut utrumque pronomen declinatum est, cuius supra §. 5. in *sapsa*, pro *ea ipsa* dicto, exemplum videbamus, aut, syllaba priore immutata, omnis declinatio ad ultimam syllabam transiit. Idem haud raro in aliis linguis usu venit. Nam *ὅστις*, cuius propria declinatio est: *ὅστις, ὅτιν, ὅτιν, ὅτιν*, habet etiam *ὅτιν, ὅτιν*, et alteruter habet *alterius utrius* et *alterutrius*. Nonnulla huius generis exempla in linguis germanicis vide apud Grimmium, Grammat. tom. III. p. 34. In significatione autem huius verbi nihil est, quod impediatur, quo minus *ipse* e pronomine reciproco ortum esse censeamus. Nam *ipse* cum omnibus personis coniungitur, habetque vim reciprocam. Idque etiam ita confirmari videtur, quod in lingua indica *svajam ipse* et in lingua lettica *fewis ipse* e pronominis reciproci radice facta sunt. — Atque haud scio, an in alia quoque forma antiqua et latior pronominis reciproci significatio supersit, scilicet in additamento *pte*, quod e *pse* ortum videtur esse, atque ad omnia pronomina personalia et possessiva additur. *Vopte* enim Cato dixit pro *vos ipsi* et *mihpte* pro *mihi ipsi*. (Cf. Festi Fragmenta, p. 171.) In *eopte* pro *in eo ipso* Festus commemorat, (cf. Ex-

cerpta Pauli Diac. p. 81.) idemque *meopte*, *tuopte*, *suopte* per *meo ipsius*, *tuo ipsius* *suo ipsius* explicat.

4) Pronominis reciproci propria est ea potestas, ut cum subiecto proximo coniungatur. Interdum tamen fit, ut non ad nomen proximum, sed ad aliud nomen referatur, quod in antecedentibus est commemoratum. Id tum potissimum fieri assole quum in ea notione, ad quam pronomen reciproci referendum est, tanta inest vis ut, quanquam non constructione, tamen cogitatione sit subiectum proximum et quas primarium. Huius generis multa apud latinos scriptores reperiuntur exempla. Cf. Horat. Satir. II, 1, 49.

Grande malum Turius, si quis *se* iudice certet.

Columella 12, 44. ad fin. poma ita disponere, ut scobs *inter se* calcari possit. Cic. de Offic. III, 14. Pythius piscatores ad se convocavit, et ab his petiit, ut *ante suos* (Pythii) hortulos postridie piscarentur. (Korte ad Cic. Epist. ad Fam. XI, 11. et Rudim. Instit. grammat. exempl. Lips. tom. II. p. 52.) Idem haud raro reperitur usus apud Graecos. Cf. Hom. II. I, 236.

καί μα τόδε σκήπτρον, τὸ μὲν οὔποτε φύλλα καὶ ὄρους
φύσει, ἐπειδὴ πρῶτα τομὴν ἐν ὄρεσσι λείπειν,
οὐδ' ἀναδηλῆσει· περὶ γὰρ ῥά ἐ καλὸς ἔλεψεν
φύλλα τε καὶ φλοῖον.

quo in loco § ad antecedentis sententiae nomen est referendum. Alia confer exempla in Henr. Stephani Thesaurō ling. gr. tom. I. p. 1067. Ita factum est, ut apud Graecos pronomen reciproci naturam pronominis tertiae personae, quod apud eos intercidisse videbamus §. 5., indueret, isque usus adeo invaluit, ut Graeci etiam nominativum pluralis numeri formarent, quanquam in nulla linguarum cognatarum nominativus huius pronominis reperitur. Graeci vero iam in ea re ab huius pronominis vera natura paullulum recesserant, quod peculiare singularis et pluralis numeri casus formaverant. (Cf. supra 2.) Idque eos etiam eo adduxisse videtur, ut illum pluralivi nominativum facerent, cuius primum exemplum legitur apud Herodotum VII, 168. Οἱ παραντίκα μὲν ἐπίσχοιτο πέμψειν τε καὶ ἀμνέει
Ἑλλὰς ἀπολλυμένην. ἦν γὰρ σφαλῆ, σφεῖς γε οὐδὲν
Nominativum singularis et dualis numeri non

§. 8.

DE PRONOMINIS DEMONSTRATIVI RELATIVI INDEFINITI
ET INTERROGATIVI RADICE.

1) Iam ad id vocabulorum genus, quae omnes grammatici in pronominum numero habuerunt et pronomina demonstrativa vocaverunt, transgredi lubet. Ea autem plane alio modo, atque pronomina personalia, quas res intelligi velint, declarant. Nam in pronominibus personalibus loquentium tantum et audientium et eorum, quae et a loquente et ab audiente sunt disiuncta et quasi iis opposita, ratio habetur; pronomina autem demonstrativa loci notionem ad res significandas adhibent.

Nimirum illa demonstrant locum, in quo res quaedam versetur, et eam quasi manu porrecta digitoque intento ostendunt, id quod ad rem aliquam accurate cognoscendam plurimum valet. Quae enim notatio rei alicui intelligendae tam inservit, quam si ipsi eam oculis videre et considerare possumus? Recte autem illa verba vocantur *pronomina*; nam qui *hic*, *iste*, *ille* dicit, efficit, ut oculos quidem in rem aliquam convertamus, et quae, qualisque sit ista, perspiciamus; sed tamen non rem ipsam significat, sed *pro* eius *nomine* et *pro singulis rei indicibus* iis verbis, quae locum, in quo res versetur, indicant, utitur. Ea autem pronomina modo adiectivorum, modo substantivorum habent naturam. Nam si *hic*, *haec* dicimus, et *virum*, *mulierem* a nobis intelligi manus significatione prodimus, hoc pronomen substantivi partes accipit; si *hic vir*, *haec mulier* dicimus, quum nomen sit additum, idem pronomen adiectivi vim habet. Loci autem, in quibus res aliqua possit esse, quum varii sint, ad orationis perspicuitatem plura eius modi vocabula demonstrativa pleraeque linguae habent, quorum numerus multum etiam eo auctus est, quod varios in usus pronomen demonstrativum converterunt. Idque profecto antiquissimis quidem temporibus non mirum est. Nam si linguarum prima tempora et quasi initia cum hominum infantia comparare licet, quis nescit, eos, quibus facundia et celer orationis usus desit, ad res manu ostendendas confugere et ita uti pronominibus demonstrativis? Itaque quo antiquiora linguae alicuius sunt monumenta, eo frequentiore pronominum demonstrativorum usum fuisse videmus. Quare apud veteres Graecos aliquanto plura pronomina demonstrativa pluresque particulas, ex demonstrativis ortas, quam apud eos scriptores, quae Luciani temporibus vivere, invenimus. Et nostra recentior germanica lingua, si cum veteribus Gothorum aut Anglo-saxonum dialectis comparatur, paucissima habet pronomina demonstrativa, quum illi iisdem abundarent. Cum pronominibus autem demonstrativis et interrogativa, et infinita, et relativa arcte cohaerere eaque ipsa iure optimo etiam demonstrativa vocari

posse, id infra accuratius explicabimus. Atque in iis linguis, de quibus hic agimus, maxima horum pronominum pars ex una quadam forma, tanquam e radice, quae in latos ramos excrevit, prodiit. Quae sit igitur ista radix, e qua in aliis linguis alia prodire pronomina, nostrum est, nunc indagare.

2) At si Graecorum pronomina demonstrativa δ , $\delta\epsilon$, $\alpha\upsilon\tau\omicron\varsigma$, $\epsilon\gamma\omega$, $\sigma\epsilon\iota\upsilon\varsigma$, $\tau\eta\upsilon\varsigma$, et relativa $\delta\varsigma$ et $\epsilon\gamma\omega$, et indefinita et interrogativa $\tau\acute{\iota}\varsigma$, $\pi\omicron\varsigma$, $\kappa\omicron\varsigma$, $\tau\omicron\varsigma$, et Latinorum pronomina *hic*, *qui*, *quis*, omnia ex uno vocabulo profecta esse contendimus; ne vocalibus consonisque litteris pro ludibrio permutatis et commixtis, quaecunque velimus, facere atque hallucinari videamur, accurata profecto et subtili argumentatione opus est. Vix enim verba reperiri possint, quae et forma et significatione magis, quam ea, quae hic enumeravimus, inter se differre videantur. Atque hoc primum concedendum esse arbitror; si plura demonstrativa ex una radice orta esse dicamus, id per se linguarum origini atque naturae non repugnare. Nam quum aliquandiu una radix ad res demonstrandas suffecisset, ex hac sola deinceps, variis notiomibus accedentibus, cetera, quae necessaria videbantur esse, pronomina formari coeperunt. Deinde quo facilius sententiam nostram probemus et stabiliamus, hoc, quaesumus, animo vestro reputetis, quemadmodum multa verba nativa interierint, dum derivata verba usu ac consuetudine retineantur et conserventur, sic etiam singulas litteras, quas antiquitas noverit, potuisse intercidere, dum eae litterae, quae earum in locum successerint, superstites sint. Nam vehementer erraret, et rationis ac viae, qua linguae oriantur, formentur et excolantur, plane ignarus esset, qui omnes populos, qui et ante nos fuerint et nostra aetate vivant, semper eosdem vocalium consonarumque litterarum sonos habere putaret. Immo litterae aliae quum aliis facilius pronuntientur, interdum factum est, ut, quas litteras maiores invenerant et usurparant, easdem propter oris quandam incommoditatem posterius repudiarent, et in earum locum alias, easque facilius pronuntiandas, substituerent. Atque eius modi litteram, antiquitus quidem usitatam, a posteris vero neglectam et vario modo immutatam, in demonstrativi pronominis radice fuisse equidem arbitror. Ad quam litteram indagandam et cognoscendam viam aperit atque munxit lingua sanscrita, quae cum in aliis verbis antiquissimorum sonorum verborumque tenacissima sit, tum huic quoque nostrae disquisitioni vetustate sermonis sui aliquantum lucis affundit.

a) Indi enim habent litteram quandam, quae, ut Angli nobis referunt, lingua inde a palato ad dentes usque admocta pronuntiatur et *ṭṣ* sonat. Hae valde similem, litteram antiquissimis temporibus in pronomine *cipio* fuisse, mihi persuasum est. Sed quum illa littera propter tem displiceret, singulae illae nationes, quibus propter commun

littera communis fuit, eam, ut ita dicam, in singulas partes dissolverunt, eiusque loco omnes eas litteras, quas, lingua vel palato vel dentibus affixa, efferimus, substituerunt. Quod quo magis intelligatur, quomodo ea littera in singulis linguis sit mutata, contemplandum est.

Atque, ut ab *Indis* exordiamur, in eorum lingua illud *tsch* ipsum in *tschid* et *tschana* adhuc superest. Hās enim particulas ad pronominis demonstrativi radicem pertinere arbitror; affiguntur autem ad *kas*, *ka*, *kim*, efficiuntque *kačtschid* et *kačtschana* aliquis. Alia autem litterae antiquae species erat *t*, quod in nonnullis formis in *s* transiit: *sās*, *sā*, *tad*, *hic*, *haec*, *hoc*; genit. *tasja*, *tāsja*, *tasja*; accus. *tam*, *tām*, *tad*. At ubi in illa littera primigenia pronuntianda lingua magis ad palatum admovebatur, *ku*, *kv* sive *k* oriebatur, illa forma in *kutas* unde atque in *kutra* et *kva* ubi superest; altera autem usitatio in *kas*, *ka*, *kim*, *quis*, *quae*, *quid*? Denique in relativo *jas*, *ja*, *jad* littera primigenia plane excidit.

b) *Graeci*, litterarum molliem ubivis affectantes, *tsch* plane repudiaverunt, et partim *τ* substituerunt in *τς* et *ΤΟΣ*, e quo *τοῖος*, *τόσος*, *τῆλικος*, *τότε* aliaque demonstrativa verba veniunt, idque *τ* denuo in *σ* aut in spiritum asperum mutaverunt. Ita *σήμερον* et *σῆτες* orta sunt, quae pro *τήμερον* et *τῆτες* dicta et e pronomine demonstrativo et *ἡμέρα* et *ἔτος* composita sunt, et *δ*, *ή*, *οί*, *αί*, et *ός*, *ή*, *δ*, *οῦ*, *ής*, etc. Sed sicuti Indi etiam *ku* pro littera primigenia dicebant: ita Graeci quoque *κ* et *π* substituerunt, quae litterae in obsoletis quibusdam vocibus *ΗΟΣ* et *ΚΟΣ* reperiuntur, e quibus et adverbia multa et pronomina quaedam emanarunt, quae ab Atticis per *π*, ab Ionibus per *κ* enuntiantur: *πόθεν*, *ποῦ*, *πότε*, *πότι*, *ποῦ*, *ποῖος*, *πόσος*, alia, et *κόθεν*, *κοῦ*, *κοτέ*, *κοῖος*, *κόσος*. Mira autem haec litterarum commutatio, quam, quantum equidem scio, nemo huc usque virorum doctorum explicavit, ita exorta est, ut, quum Indi *ku*, Romani, ut infra docebimus, *qu* dicerent, Graeci alterutram litteram omitterent, et aut *κ* littera sola uterentur, aut *υ*, ita tamen, ut *υ* litteram semper in *π*, cognatam litteram, mutarent. Ad hanc rem explanandam potest conferri Indicū *αenas*, Romanorum *equus*, et Graecorum *ἵππος*. Ceteri enim Graeci in hoc verbo *κ* litteram eiecerunt, *υ* in *π* mutaverunt, et *ἵππος* dixerunt; Aeoles autem, *υ* littera eiecta, *ἕκκος* pronuntiaverunt (cf. Etym. M. p. 474, 12.): utrique autem, ut litteram eiectam compensarent, ideo litteram eam, quam retinuerunt, in pronuntiando duplicavisse videntur. Eadem est *ΚΟΣ* et *ΗΟΣ* pronominum ratio. Nam quum *ΚΟΡΟΣ* pronuntiandum fuisset, Iones *ου* mediam litteram eiecerunt, et *ΚΟΣ* dixerunt; Attici autem *ου* in *π* mutaverunt, et *κ* littera, quam ante *υ* vix eloqui poterant, abiecta, *ΗΟΣ* formaverunt. Atque haud scio, an *π* et *κ* et *τ* et *σ* litterae, quae in *σπῶς*, *σπῶος*, *σπῶθεν*, in *δκόςος*

(Callimach. H. in Cerer. 31.), et in ὄρεος, ὄρεο, ὄρεα, et in ἄγα et ἄγα (cf. §. 9.), duplicatae sunt, propterea his sunt positaе, quod litteram eiectam, aut mutilatam neque plene elatam, alia repetita Graeci compensare studebant, uti in ἴππος factum esse vidimus.

c) Eaedem denique huius pronominis mutationes factae sunt in latina lingua. Nam apud Latinos quoque prisca illa littera in *t* litteram transiit, quae evanuit quidem in pronomine simplice demonstrativo, sed in derivatis pronominibus et adverbis superest, in *tantus, talis, totus, tot, tam, tum, tamen, tunc*; eadem in *s* transiit, in *sin, si, sic*, (cf. §. 17.) et in *h* in *hilo, haec, hoc*. Quae autem littera, quae cum Indorum *ku* est comparanda, in omnibus pronominibus indefinitis et interrogativis extat: *qui, quis, quae, quod, quantus, qualis, quotus, quam, cum, quo, cur*. Unum tantum vestigium, *k* etiam demonstrandi vim retinuisse, in *ce* syllaba, cf. §. 12. Nr. 1. Sed apud Italos quoque *c* littera eiecta et *u* in *p*, consoniam cognatam, mutata est. Namque Osci pro *quidquid* dixerunt *pitpidā*, cuius rei auctor est Festus in Excerptis Pauli Diaconi, p. 117. exempl. Lindem. Atque eius formae est etiam vestigium aliquod in Romanorum lingua in *piam* particula, pro *quam* saepe usurpata, de qua plura vide §. 22.

d) Linguam germanicam et slavica cum his, quae exposuimus, examussim congruere, ostendit Grimmus in Grammat. german. tom. III. p. 2. et 3. Grimmus autem in ea est opinione p. 1.; ut credat, aliam pronominis demonstrativi, aliam interrogativi fuisse radicem, hanc a littera gutturali *k*, illam a littera dentali *t* incipere. At primum hoc contra hanc Grimmii sententiam moneri potest, quod ea veterum linguarum testimonio non confirmatur, id quod illum ipsum latere non potuit. Nam *tic*, quod de Grimmii sententia tantum demonstrandi vim habere potest, interrogativum est pronomen. Deinde Grimmus, quomodo *p*, litteram labialem, quae pro *k* saepe reperitur, explicet, non habet. Denique pronomina interrogativa omnia proprie nihil, nisi pronomina indefinita fuerunt, neque in verbis nativis sunt numeranda, uti infra copiosius persequemur. Neque vero, si *qui, quae, quod* primitus in interrogativi pronominis usum inventum esset, ut Grimmus arbitratur, intelligi posset, quomodo eidem verbo relativi significationem indere potuissent. Pronomen enim relativum cum demonstrativi notione arctissime cohaeret, non cum pronomine interrogativo. (Cf. infra Nr. 4.) Quare ego hoc, quod Grimmus antiquitus duarum radicum credit fuisse discrimen, ab ipso excogitatum, revera nullum fuisse existimo. Hoc autem concedimus, quum ex una radice plures litterae ortae essent, eas in singulis linguis plerumque cum constantia quadam et aequabilitate esse conversas, cuius rei sup tulimus.

e) Ex una autem consona diversas istas litteras esse oriās, magis etiam intelligetur, si alia attulerimus exempla, in quibus eandem litterarum mutationem animadvertimus. Atque unum iam exemplum attulimus, *αἶψας*, ἵππος, ἵκκος, *equus*. Confer praeterea indicum *tschatur*, quod Graeci per πέταρες, πέσσαρες, πέτορες et πέντες efferunt. Latini dicunt *quatuor*, Osci autem *pettara*, quod Festus sub voce *petoriturum* in Pauli Diac. Excerptis commemorat, Gothi *fiduor*. Huc referendam etiam indicum *pantschani*, quod cum graeco πέντε vel πέμπε et latino *quinque* est comparandum. Indicum *tscha* usu et forma cum graeco τέ congruit, at etiam κα dictum est in πόκα et πακά pro πότε et ποτέ, et ὄκα et ὄκαα pro ὄτε, (Hesychius etiam ὄκαα commemorat s. v. ὄκα σάει; cur ὄκαα non ex ὄκακα, uti vult Buttmannus (Gramm. max. gr. tom. II, p. 294) artum esse credendum sit, id ex iis, quae supra de ὄππως, ὄκκωτος etc. disseruimus, apparet.) eaque est latina particula *que*, pro qua etiam *pe* videtur in usu fuisse, (cf. *ipsipe*, *quippe*, *nempe* infra §. 27.). Atque hac quidem ratione explicari potest, quomodo factum sit, ut in iisdem vocabulis Indi interdum *p*, Romani *qu* sive *c* habeant. In lingua indica et zentica *ap* dicitur, in latina *aqua*. Apud Indos *pat* significat et *sursum* et *deorsum ferri*; eadem notio in graeca radice *πετ* inest, e qua et *πίπτειν* et *πέτομαι* oriuntur, Romanorumque *cadere* ad eandem stirpem videtur pertinere significareque *deorsum ferri*. Eadem litterarum discrepantia in initio *pantschan* verbi, quod Graeci πέντε, Romani *quinque* efferunt. Eadem litterae in graeco στέλλειν commutantur, pro quo etiam σπέλλειν dictum est. (Cf. Hesychium s. v. σπελλάμεναι, quod στελλάμεναι explicat.) Denique hoc quoque commonendum videtur esse, in lingua zentica *u* litteram aliquoties in *p* mutatam esse. Nam pro *αἶψα equus* dicitur *aspo*, pro indico *vispa* omnis *vispe*, pro indico *cuā* canis *cuwā spa*.

3) Postquam de littera consona, a qua verbum, quo de agimus, incepisse putamus, satis multa diximus, etiam de eius vocali videtur disserendum esse. Ea in diversis formis non eadem fuit. Nam vel *i* vocalem vel eam vocalem in pronomine demonstrativo videmus inesse, quam Indi per *ā*, Graeci per *ō*, Romani per *ū* exprimunt. Sed quum sanscritum *ā*, graecum *ō*, latinum *ū* ad nominum declinationem efficiendam saepissime adhibeatur, *i* antiquior sine dubio fuit littera, eaque ab altera, quae declinationis causa adiuncta est, passim sive obscurata sive expulsa est. Itaque non potuit fieri, quin, prout aut *i* littera retineretur, aut altera littera in declinatione adderetur, duplex declinandi ratio oriretur, quemadmodum fere apud Romanos in verbis *exanimis* et *exanimus*, *imbecillis* et *imbecillus* factum est. Atque, ut antiquissima linguae sanscritae testimonia iterum primo loco ponamus, *i* littera extat in vetustissima *tschid* particula, quae ad pronomen *kās*, *kā*, *kim* adhaerens *kačtschid*, *katschid*, *kičtschid*,
ali-

aliquis, aliqua, aliquid, efficit. Eadem vocalis in pronomine interrogativo generis *kim*, *quid?* et in pronominibus derivativis *kijan*, *kijati*, *kijat*, *quot* *quotum*, et in *kidricas* sive *kidrikschas*, *cui similis*, apparet, et in pronomine strativo *sja*, *sjā*, *tjat*, gen. *tjasja*, *tjasjas*, *tjasja*, *hic*, *haec*, *hoc*, in quo *j* declinationem reperitur; eadem denique in *ja*, *jā*, *jat*, pronomine relativo initio consona littera plane videtur excidisse. In usitatore autem pronomine strativo, et in omnibus pronominis interrogativi formis praeter *kim*, cuius notationem fecimus, *i* plane excidit. Apud Graecos illud *i* in *τις* et *τινος* retineusque litterae vestigium etiam in *ἵ* pronomine, de quo §. 5. Nr. 5. egimus, in ceteris graecis pronominibus altera vocalis, quae declinationis causa non rescit, (cf. *ὁ, ἡ, τό, ὅς, ἣ, ὅ, οὗτος, αὕτη, τοῦτο*.) obtinet.

Lingua latina, quae omnino radices et formas antiquas religiosius quam graeca, multas in pronominibus *qui*, *quae*, *quod*, et *hic*, *haec*, *hoc*, for quibus *i* littera repraesentatur; alias etiam, in quibus altera vocalis inest. (Lium diversitas ad horum verborum declinationem tantam habet vim, ut, si latinorum declinatio, ut fit, in plures ordines dispertitur, haec pronomina me declinandi rationem sequantur, modo primam et secundam, id quod ex cognoscitur:

I et II. Declinatio.

III. Declinatio.

Singularis.

	<i>masc.</i>	<i>fem.</i>	<i>neutr.</i>	<i>masc.</i>	<i>fem.</i>	
Nom.		(quae) qua (haec)	quod hoc	quis s. qui, generis comm. hic		
Gen.	—	—	—	cuius, generis omnis huius	—	—
Dat.	—	—	—	cui huic	—	—
Accus.	—	quam hunc	quod hoc	quem —	—	—
Ablat.	quo hoc	qua hac	quo hoc	qui —	—	—

I et II. Declinatio.

III. Declinatio.

P l u r a l i s.

	<i>masc.</i>	<i>fem.</i>	<i>neutr.</i>	<i>masc.</i>	<i>fem.</i>	<i>neutr.</i>
Nom.	qui	quae	(quae) qua	ques	—	quia
	hi	hae	(haec)	—	—	—
Gen.	quorum	quarum	quorum	—	—	—
	horum	harum	horum	—	—	—
Dat.	queis, generis omnis			quibus, generis omnis		
et Ablat.	his	—	—	hibus, generis omnis		
Accus.	quos	quas	(quae) qua	ques	—	quia
	hos	has	(haec)			

4) Itaque quum a me sit expositum, diversa, quae commemorentur et apud Graecos et apud Latinos pronomina demonstrativa, ex una radice orta esse, superest, ut horum singulorum pronominum significationes cum radice prima notione congruere ostendamus. Nam quae verba una ex radice nata esse dicuntur, eorum significationes tales esse debent, ut ex una quadam communi notione, tanquam e stirpe, proficisci possint. Quare enucleandum atque exponendum est, quomodo una pronominis demonstrativi notio paulatim amplificata et dilatata sit, et varias, quas habet, significationes acceperit. Atque illud quidem luce clarius est, ipsam demonstrandi vim primam et propriam nostri pronominis esse significationem. Quod enim vocabulum primis hominibus, qui linguas inveniebant, magis necessarium erat, quam eius modi pronomen, quo res, quarum nomina nondum habebant, ostenderent digitisque monstrarent? Ac primum quomodo factum sit, ut pronomen demonstrativum relativi in usum converterint, non difficile est dictu. Nam relativum quoque pronomen demonstrandi habet vim, quoniam, si *hic homo, qui de nobis percunctatus est*, dicimus, *qui* verbo ad novam quandam eius hominis, de quo loquimur, proprietatem animus attenditur, eaque demonstratur. Eam cum antecedente quadam notione copulandam esse, id plerumque ex cetera oratione ita est perspicuum, ut eius rei significatio plane omitti possit. Itaque omnes populi, de quorum linguis hic agitur, ad pronomen relativum exprimendum demonstrativi radicem adhibuerunt, et in nonnullis linguis ne eo quidem tempore, quo ab aliis populis singula pronominum genera diversis formis discernebantur, relativo forma alia atque demonstrativo pronomini est indita. Germanos quidem *der Mann, der diefs gethan hat*, dicere constat, neque apud Graecos antiquitus relativi et demonstrativi pronominis formas diversas fuisse, ex Homeri carminibus satis intelligi licet. Altera autem quaestio difficilior videtur esse,

quae in eo versatur, *qui* pronomen demonstrativum etiam indefinitum; quod vocat pronomen significare potuerit. Nam plane contraria atque inter se opposita credideri haec esse pronomina, quum indefinitum res incertas, definitum res certas indicare dicitur. Sed si pronominis indefiniti notionem accurate expendis et examinas, illo pronomine videbis exprimi non plane incertas, sed eius modi res, quae e cetera earundem rerum serie ac numero exemptae, singulae menti nostrae obversentur. Nam si dicimus *γυνή τις*, haec mulieris notio non plane vaga atque incerta est, sed eam, quanquam ceterarum, quibus insignis est, notarum significatione destitutam, tamen certam esse, et singularem animo conceptam et ab aliis eiusdem generis rebus secretam profiteamur. Idem fere fit pronomine demonstrativo, cuius demonstratione item res singulae, e cetero rerum ordine exceptae, oculis nostris subiiciuntur. Quocirca si pronomen demonstrativum adhibebatur ad res manu ostendendas, idem facile ad mentem atque cogitationem transferri potuit atque pronominis indefiniti significationem accipere. Quoniam autem in pronomine indefinito minor est demonstrandi vis atque potestas, id vocabulum pone aliter plerumque ponitur et minore accentus vi enuntiatur. Denique interrogationis quoque in usum idem pronomen indefinitum adhibitum est. Quod hoc modo factum esse arbitror. Primi isti homines, rudes in dicendo et inculti, quum vellent ex alio quid quaerere, non tam singulari vocabulo, sed gestu potius et sono vocis faciebant. Quoniam autem in quaerendo pronominis indefiniti, quo res quaedam menti obversans, non oculis subiecta significatur, frequens erat usus, paulatim factum est, ut hoc pronomen pronominis interrogativi partes susciperet. Quare ii mihi in magno videntur errore versari, qui iam antiquitus singularia interrogativa pronomina eiusdemque generis particulas fuisse opinentur.

5) Hae igitur notiones omnes antiquitus uno pronomine demonstrativo significata sunt, voce, sono atque gestu adiuvante, et in quemnam modum pronomen esset intelligendum, declarante. Verumtamen pristina illa in dicendo quasi infantia paulatim ita est superata, ut radicem pronominis demonstrativi eo, quo vidimus, modo immutarent varias eius formas distinguerent et sua unumquodque pronomen voce efferrent. Sed quibusnam potissimum formis ad singula pronominis demonstrativi genera significandi uti vellent, id penes singulorum populorum arbitrium erat. Itaque aliae nationes alias formas adsciverunt. Indi enim forma, a *k* incipiente, pronomen indefinitum et interrogativum significarunt, (nam *kas*, *ka*, *kim* primitus pronomen indefinitum fuit post, quum haec forma interrogativi pronominis naturam induisset, indefinito pronomini, ut ab interrogativo distingueretur, et suam unaquaeque pronominum species haberet formam, *tschid* et *tschana* particulae additae sunt,) forma alia demonstrativum, alii

relativum expresserunt. Romani una forma pronomen relativum et indefinitum et interrogativum, alia demonstrativum signarunt. Graeci vero omnibus a τ littera incipientibus formis antiquitus promiscue sunt usi; habent enim pronominis et demonstrativi et relativi, atque etiam indefiniti et interrogativi significationem. Nam quas articuli formas dicunt, eae partim pronomen indefinitum et interrogativum significant, (cf. §. 9.) et $\tau\acute{\iota}\varsigma$ aliquoties pro relativo usurpatum reperitur. Cf. Aeschyl. Sept. adv. Theb. 431.

$\tau\omicron\iota\omega\delta\epsilon\ \phi\omega\tau\acute{\iota}\ \pi\acute{\epsilon}\mu\pi\epsilon,\ \tau\acute{\iota}\varsigma\ \xi\upsilon\sigma\tau\acute{\eta}\sigma\tau\alpha\iota.$

et Callimach. epigr. XXX.

$\xi\chi\theta\alpha\acute{\iota}\rho\omega\ \tau\acute{o}\ \pi\omicron\acute{\iota}\eta\mu\alpha\ \tau\acute{o}\ \kappa\upsilon\kappa\lambda\acute{\iota}\kappa\acute{o}\nu,\ \omicron\upsilon\delta\delta\epsilon\ \kappa\epsilon\lambda\epsilon\upsilon\theta\omega$

$\chi\alpha\acute{\iota}\rho\omega,\ \tau\acute{\iota}\varsigma\ \pi\omicron\lambda\lambda\omicron\upsilon\varsigma\ \omega\delta\epsilon\ \kappa\alpha\acute{\iota}\ \omega\delta\epsilon\ \phi\acute{\epsilon}\rho\epsilon\iota.$

Formas autem, quae π sive κ in initio habent, Graeci nonnisi indefiniti pronominis et interrogativi in usum adsciverunt.

Quomodo ex unius verbi radice singulae, quas enumeravimus, pronominis demonstrativi formae sint ortae, quoque modo cum prima pronominis demonstrativi notione et pronomen relativum et indefinitum et interrogativum, quae, quoniam omnibus demonstrandi notio subest, aliquoties communi pronominum demonstrativorum nomine comprehensa a nobis et nuncupata sunt, cohaereant, ea quaestio iam satis excussa atque exposita videtur esse. Itaque pronomina demonstrativa, quae apud Graecos et Romanos inveniuntur, singillatim persequemur, eorumque, quae sit origo declinatioque, et qui usus, enarrabimus. Graeci habent haec pronomina:

demonstrativa δ , (η , $\tau\acute{o}$), $\delta\delta\epsilon$, $\omicron\delta\tau\omicron\varsigma$, $\kappa\epsilon\acute{\iota}\nu\omicron\varsigma$, ($\tau\eta\eta\omicron\varsigma$), δ $\delta\epsilon\acute{\iota}\nu\alpha$;

indefinita δ sive $\tau\omicron\varsigma$, $\tau\acute{\iota}\varsigma$, $\Pi\omicron\varsigma$ et $\kappa\omicron\varsigma$;

interrogativa directa $\tau\acute{\iota}\varsigma$, $\Pi\omicron\varsigma$ et $\kappa\omicron\varsigma$;

interrogativa indirecta $\delta\varsigma\tau\acute{\iota}\varsigma$, $\omicron\omicron\omicron\varsigma$ et $\omicron\kappa\omicron\varsigma$.

§. 8.

DE GRAECORUM PRONOMINE DEMONSTRATIVO ET RELATIVO.

1) Primum de iis pronominibus, quae prae ceteris demonstrativa vocantur, agendum est. Horum simplicissimum est δ , η , $\tau\acute{o}$. Huius pronominis apud Graecos omnes casus a τ littera incipiunt, praeter masculini et feminini generis nominativum in singulari numero et plurali. Sed antiquissimis quidem temporibus etiam in his casibus τ ab initio obtinuisse et singularis numeri nominativum $\tau\acute{o}$ sive $\tau\acute{o}\varsigma$, $\tau\eta$, $\tau\acute{o}$ et in pluralivo $\tau\omicron\iota$, $\tau\alpha\iota$, $\tau\acute{\alpha}$ fuisse, credendum est. Id quum ex iis, quae §. 7. de huius

pronominis radice disputavimus, satis sit perspicuum, tum inde potest cognosci, quod apud Homerum *τοί, ταί*, nominativi pluralis numeri, saepe reperiuntur. Quoniam autem etiam in lingua sanscrita singularis numeri nominativus in masculino genere *sas* et in feminino *sa* habet, in lingua anglosaxonica *sē, sēo*, in gothica *sa, sū*, et in lingua prisca terrarum septentrionalium *sa, sū*, Boppius iudicavit, (in libro supra laudato, 1825, p. 66.) nominativum huius pronominis, priusquam isti populi e sedibus patriis abissent, linguasque suas in diversissimas regiones tulissent, apud plerosque primam habuisse litteram. Neque tamen, id quod Boppius opinatus esse videtur, ex illis formis videtur colligi atque concludi posse, *s* litteram in nominativo ab initio huius pronominis fuisse primitivam et in omnibus cognatis linguis usitatam. Nam et Litthواني *t* litteram in nominativo retinent, et Letti nominativum *fchis, fchi* habent. Quare non est dubitandum, quin *s* littera, pro qua Graeci spiritum asperum usurpaverunt, eo, quo supra (§. 7. 2.) diximus, modo e littera primigenia sit profecta. Neque mirum est, si nominativus masculini et feminini generis huic mutationi erat obnoxius; frequens enim huius casus usus levem et facilem litteram, qualis *s* littera natura est sua, postulare videbatur. Itaque factum est, ut apud alios populos tantum in nominativo singularis numeri, apud Graecos etiam in plurativo, apud Romanos denique in toto pronomine *s* sive *h* littera pro graviore *t* littera adoptaretur. Idem Boppius l. l. p. 68. sq. nominativum huius pronominis in genere masculino nunquam *τός*, sed semper *τό* fuisse, et *s* litteram, quae et in latina et in graeca, et in omnibus, quae cum his cognationis vinculo continentur, linguis nominativi est signum, in hoc pronomine defecisse contendit, eamque sententiam ut demonstret atque comprobet, subtilissima et acutissima utitur argumentatione. Atque profecto, quum hoc nominativi signum in lingua graeca, gothica, anglosaxonica et prisca terrarum septentrionalium lingua, uti supra vidimus, in fine nominativi desit, eam litteram iam antiquissimis temporibus in nonnullis linguis in hac quidem forma esse amissam, credibile est. Sed quum eadem littera addita sit in lingua zentica, quum in lingua sanscrita plerumque *sas*, non *sa*, dicatur, quum Graecis duae sint formae, quarum pleniorē *ὁ* pronomini relativo, *ὁ* breviorē demonstrativo attribuerunt, quum denique Romani quoque et *quis* et *qui* dicant, neque *fchis* apud Lettos *s*, nominativi signo, careat, recte videtur hoc colligi posse, Graecorum antiquissimam nominativi masculini generis formam *τός*, non *τό*, fuisse. Nominativi enim signum, *s* littera videlicet, in nonnullis linguis frequente huius pronominis usu extritum et deletum est. Etiam apud Romanos *quis* antiqua et communis forma fuit, sed *s*, nominativi quod est signum, ubi hoc verbum relativum est, nonnunquam etiam, ubi indefinitum est, interit, et *qui* dictum est, idemque

haud scio, an in *ipse, ille, iste* factum sit, quae verba sive *ex ipseus, illus, istus*, (cf. §. 12.) sive *ex ipse, illis, istis* correpta videntur esse.

Hoc igitur pronomine ab initio res, quae aderant, quaeque praesentes erant, quasi manu protenta demonstrabantur, ita ut eandem, atque *hic, haec, hoc*, significationem haberet. Haec verbi δ , η , τό usitata significatio est apud Homerum, e quo unum modo exemplum afferre lubet, Il. I, 9.

τίς τ' ἄρ σφωε θεῶν ἔριδι ξυνέηκε μάχεσθαι;
 Αἰτοῦς καὶ Διὸς υἱός· ὃ γὰρ βασιλῆτ' πολυθαῖς
 νοῦσον ἀνὰ στρατὸν ὥρσε κακὴν, δλέκοντα δὲ λαοί,
 οὐνεκα τὸν Χρῦσῃν ἡτίμησ' ἀρητῆρα
 Ἀτρεΐδης. ὃ γὰρ ἦλθε θοῶς ἐπὶ νῆας Ἀχαιῶν.

Ab Homero et Hesiodo hic usus ad Iones et Dores transiit, et nonnunquam a poetis tragicis et quibusdam in locutionibus a ceteris etiam scriptoribus atticis servatus est. Sed quum hoc pronomen, quod proprie res oculis subiectas demonstrabat, sensim ad eas quoque res notandas, quae animo atque mente utpote singulae erant comprehensae, transferretur, hoc pronomen eam, quam articuli praepositivi notione intelligimus, accepit significationem, de cuius usu atque natura in libello, quem Ratiboricae apud Silesiacos de Infinitivo conscripsimus; §. 7. fusius locuti sumus. (Cf. etiam Buttmannum Gramm. gr. max. §. 75. adn. I. de articuli praepositivi et postpositivi natura atque discrimine.) Sed quo magis ille articuli usus frequentabatur, eo magis novum quoddam pronomen necessarium erat, quo res, quae sive praesentes revera erant, sive tantum fingebantur esse, indicarentur et ostenderentur, eamque notionem $\delta\delta\epsilon$ et $\phi\iota\tau\omicron\varsigma$ exprimebant.

2) $\text{Ὁ}\delta\epsilon$, $\text{ἥ}\delta\epsilon$, $\text{τό}\delta\epsilon$ facile patet e simplice demonstrativi pronominis forma atque $\delta\delta$ enclitica particula esse compositum. Eadem particula cum $\tau\omicron\iota\omicron\varsigma$, $\tau\omicron\varsigma\omicron\varsigma$, $\tau\eta\lambda\iota\kappa\omicron\varsigma$ in $\tau\omicron\iota\omicron\varsigma\delta\epsilon$, $\tau\omicron\varsigma\omicron\varsigma\delta\epsilon$, $\tau\eta\lambda\iota\kappa\omicron\varsigma\delta\epsilon$ componitur et ad accusativum etiam additur: $\omicron\iota\kappa\omicron\iota\omicron\varsigma\delta\epsilon$, $\omicron\delta\lambda\upsilon\mu\pi\omicron\iota\omicron\varsigma\delta\epsilon$. Has enim particulas easdem esse, neque diversas, ex accentu et e significatione est perspicuum. Nam $\delta\delta$ particula, ad accusativi formam addita, $\delta\delta$ significat oculosque et animum ad rem aliquam advertit atque advocat, $\omicron\iota\kappa\omicron\iota\omicron\varsigma\delta\epsilon$ domum versus, $\epsilon\iota\varsigma\ \tilde{\iota}\lambda\iota\kappa\alpha\delta\epsilon$ in mare versus, $\omicron\delta\lambda\upsilon\mu\pi\omicron\iota\omicron\varsigma\delta\epsilon$ in Olympum versus. Itaque $\delta\delta$ quoque quasi audientium oculos et mentem ad rem monstratam convertit, quum, quo versus animus sit attendendus, significet. Eadem particula etiam ad adverbia additur. Ita ex $\tilde{\epsilon}\nu\theta\alpha$ fit $\tilde{\epsilon}\nu\theta\alpha\delta\epsilon$, ex $\tilde{\epsilon}\nu\theta\epsilon\nu$ $\tilde{\epsilon}\nu\theta\epsilon\nu\delta\epsilon$, ex $\tau\eta\nu\iota\kappa\alpha$ $\tau\eta\nu\iota\kappa\alpha\delta\epsilon$, et pro $\tau\eta\mu\omicron\varsigma$ Callimachus et Apollonius Rhodius dixerunt $\tau\eta\mu\omicron\varsigma\delta\epsilon$. Callim. in Iov. 21. Apoll. II, 957.

Alterum pronomen demonstrativum, $\omicron\upsilon\tau\omicron\varsigma$, $\alpha\upsilon\tau\eta$, $\tau\omicron\upsilon\tau\omicron$, e repetita eiusdem radice forma exortum est. At, inquit, quispiam, eo modo $\delta\tau\omicron\varsigma$, non $\omicron\upsilon\tau\omicron\varsigma$, potuit nasci. Id

quanquam verum est, neque ego, quomodo *υ* insertum explicem, habeo, tamen de illi origine nihil videtur dubitationis relinqui. Eodem enim modo e *τέσος, τοίος, τηλίκος* affixo *τός* pronomine, *τοσοῦτος, τοιοῦτος, τηλικούτος* orta sunt. Etiam in adverbis quibusdam, quae e pronominibus facta sunt, si eadem syllabae repetuntur, *υ* littera inseritur. Nam ex *ἐνθα* et *ἐνθεν*, *θα* et *θεν* syllabis duplicatis, *ἐνθαῦθα* et *ἐνθενθεν* oriuntur, quod Iones *ἐνθαῦτα* et *ἐνθενθεν*, Attici *ἐνταῦθα*, *ἐνθενθεν* pronuntiant. Atque e *τῆμος* fit *τημοῦτος*, quod apud Hesiodum extat, *Ἔργ.* 578., et e *τηνίκα, τηνικαῦτα*. Neque si ad pronominum vim augendam eadem vox repetitur, illud potest offendere. Quis est enim, cui non in mentem veniant *ἐνθενθεν* et *ἐνταῦθα*, quae modo commemoravimus, in quibus *θεν* et *θα* syllabae repetitae sunt? Qui non meminerit verborum *quisquis, etem* pro eundem, (cf. §. 5.) *sese*, et *tute*, quod pro *tutu* dictum videtur esse? Denuo autem *ὅδε* et *οὗτος* pronominum vis, *ι* syllaba in *ὀδί* et *οὔτοσί* apposita, aucta ac cumulata est, neque tamen apud Homerum neque apud Herodotum eae formae, sed inde tantum ab Atticorum scriptorum aetate reperiuntur; tragici autem poëtae ab iis *sese* abstinuerunt. Quomodo autem sit explicanda illa syllaba, hoc commentator quidam Dionysii Thracis scite exposuit in Bekkeri Anecd. p. 916, 11., qui tertiae personae pronomem *ι*, de quo §. 5. egimus, nusquam nisi in *οὔτοσί*, *ἐκείνοσί* reperiri commemorat. Idque ut verum esse credamus, linguae sanscritae efficit auctoritas. Namque in Rig-Vedae specimine, cuius §. 5. mentio est facta, compluries *id*, quod pronominis tertiae personae neutrum est genus, pone pronomem demonstrativum, quo vis eius intendatur atque augeatur, collocatur. Quare idem in lingua graeca factum esse credibile est. *Ὅδε* autem et *οὗτος* ita differunt, ut *ὅδε* rem praesentem, ad quam intuendam oculi et mens advocatur, indicet; *οὗτος* fere eandem potestatem habeat, tantum simplice pronomine demonstrativo bis posito. Sed quum locorum multa sint intervalla, multaque spatia, in plerisque linguis plura reperiuntur pronomina, quibus accuratius indicatur, quo in loco res aliqua versetur, utrum ea loquenti propior sit, an ab eo remotior. Hoc quidem pacto in loco designando duplex oritur ratio. Atque apud Graecos quidem locum loquenti proximum *ὅδε* et *οὗτος* significant. Itaque fit, ut utrumque pronomem saepenumero ad primam personam referatur atque adeo primam personam ipsam significet, id quod maxime in *ὅδε* pronomem cadit. De hoc usu horum pronominum quum Schaeferus in Meletematis, p. 77., et Elmsleius ad Heracl. 81., et Matthiaeus Gramm. gr. §. 470. multis exposuerunt, tum eundem multis testimoniis comprobavit et multimodis illustravit Bernhardus in graecae linguae Syntaxi, p. 278. sqq. Ea autem, quae a loquente sunt remota, eique quasi opposita, per *ἐκεῖνος* enuntiantur. Atque quomodo *οὗτος* ad id, quod modo praecedat, *ἐκεῖνος* ad alterum, quod est remotius, referatur, id multis potest probari exemplis. Cf.

Aristot. Ethic. V; 2, §. 4. ed. Cardwell. *Εἰ δὲ μὲν τοῦ κερδαίνειν ἔνεκα μοιχεύει καὶ προσλαμβάνων, ὃ δὲ, προστιθεὶς καὶ ζημιούμενος δι' ἐπιθυμίαν, οὗτος μὲν ἀκόλαστος μᾶλλον δόξει εἶναι ἢ πλεονέκτης· ἐκεῖνος δ' ἥδικος, ἀκόλαστος δ' οὐ.* δῆλον ἄρα, ὅτι διὰ τὸ κερδαίνειν. Cf. apud eund. III, 7, 7 — 8. VII, 4, 2 — 4. VIII, 4, 6. Sed alia interdum oculis nostris obversantur, alia mente intuemur et cogitatione perlustramus; et ea, quae loco, in quo versamur, sunt proxima, a cognitione et contemplatione nostra sunt aliena. Quare apud Graecos loci reperiuntur, in quibus ea, quae a loco, in quo loquens versatur, longiore intervallo sunt seiuncta, per οὗτος pronomen significantur, utpote quod ea in loquentis mente et animo sunt potiora; ea autem, quae loquenti proxima videntur esse, per ἐκεῖνος efferuntur. Huic quoque pronomini, ut eius vis demonstrativa augeatur, interdum ἰ additur, quo fit ἐκεῖνοσί, quod apud Aristophanem atque Lucianum saepe reperitur. Huius quidem pronominis quatuor sunt formae: ἐκεῖνος, κεῖνος, κῆνος et τῆνος. Κεῖνος Ionum dicitur esse; ἐκεῖνος Atticorum, quanquam ἐκεῖνος etiam apud Homerum et κεῖνος apud tragicos poëtas extat; κῆνος Aeolum est et in Sapphus quodam fragmento, quod Apollonius Dyscolus in libro de Pronom. p. 366. commemorat, reperitur; τῆνος doricum saepe apud Theocritum legitur. Quomodo autem hae formae, ex una radice prognatae, inter se cohaereant, §. 7. 2, b. est explicatum, consona alia in alia dialecto pro primigenia littera est adscita. ε, quod apud Iones et Atticos vocis praepositur, Graeci ipsi addiderunt, uti §. 4. 3. eos fecisse vidimus. εἰ et η diphthongi ex ε, primigeniae vocalis productione, ortae sunt. ν autem littera ad radicem non pertinet, uti e cognatis adverbis ἐκεῖ, ἐκεῖθεν, ἐκεῖσε, ἐκεῖθι apparet, sed declinationis tantum causa inserta est, quod etiam in τίς, τίνος pronominis declinatione factum esse constat.

3) δ, ἡ, τὸ δεῖνα hominem sive rem significat, cuius certam quidem et absolutam notionem animo concepimus, cuius vero nomen aut non possumus enuntiare aut nolumus. Ea vox apud poëtas non reperitur, neque apud Herodotum neque apud Thucydidem in usu est, sed inde a Platonis et Demosthenis aetate in prosa oratione usurpari coepit. De huius verbi origine nihil comperti habemus, neque quidquam, quod probari possit, a viris doctis de ea est expositum. Henricus Stephanus s. h. v. hoc pronomen ex ὅδε originem trahere putavit, quam sententiam etiam grammatici quidam veteres tenebant. Cf. Etym. Magn. p. 614. l. 56. *Οἱ γὰρ λέγοντες, ὅτι μία λέξις ἔστιν, λέγουσιν, ὅτι παρὰ τὴν ὅδε ἀντωνυμίαν γέγονεν ὃ δεῖνα καὶ ἐν συναιρέσει ὃ δεῖνα.* Alteram vocabuli partem ἵνα esse, possis coniicere. Nam ἵνα ubi, cum ὅδε compositum, sententiam efficit non ineptam, is sive hic ubi; sed si haec huius verbi origo esset, ὁδῖνα, non ὁδεῖνά, oriretur, nec, cur Graeci haec verba in ὃ δεῖνα, τοῦ δεινός disiunxissent, posset intelligi. Quare haud scio, an, quod ego propositurus sim, magis probabile videatur esse. Omnia adverbia, quae de-

demonstrationem aliquam indicant, in lingua sanscrita, latina ceterisque linguis cognatum pronomini-
bus demonstrativis arctissime cohaerent; neque a communi hac consuetudine Graeci recesserunt, quorum adverbia, quae demonstrativam potestatem habent si singula excusseris, e pronominis demonstrativi radice fere omnia nata esse cognoscas. At quemadmodum apud Germanos accidit, ut *t* sive *th*, quae apud Gothos pronomini demonstrativi est prima littera, in pluribus dialectis germanicis in *d* litteram mutaretur, haud scio, an etiam apud Graecos pronominis demonstrativi initium in formis nonnullis sit in hanc litteram attenuatum. Nam *δεῦρο* et *δεῦτε*, quae magnam demonstrandi habent vim, et *δηθά* et *δηθάκις*, quod Hesychius *πολλὴν χρόνον, συνεχῶς* et *δῆθεν*, quod idem *ὡς δῆ* et *ἐντεῦθεν* interpretatur, et *δῆτα*, quod Suidas *οὕτως* et Hesychius *οὕτως* et *τοίνυν* explicat, ea omnia adverbia ad radicem quandam demonstrativam, a *δ* littera incipientem, referenda esse videntur. Eodem in loco *δέ* particula est habenda, de qua supra Nr. 2. locuti sumus. Sunt etiam quaedam *δεῖς* pronominis vestigia. Nam in Etymol. Magno p. 639. l. 16. *οὐδεῖς* non ex *οὐδέ* et *εἷς*, sed ex *οὐ* et *δεῖς* pronomine compositum esse affirmatur, eoque in loco Zenobius, ut *δεῖς* pronomen in usu fuisse ostendat, ex Alcaeī carminibus hunc locum affert: *κοῦδὲν ἐκ δένος γένοιτο*, quem locum corruptum esse, plerique, qui Alcaeī fragmenta ediderunt, putaverunt et *κοῦδὲν ἐξ οὐδένος γένοιτο*, *nihilum e nihilo nasci*, scriptum fuisse coniecerunt. Sed quum Zenobius *δεῖς* pronomen aliquo testimonio comprobare vellet, eum locum corruptum aut non satis intellectum citasse, non credibile est. Accedit, quod apud Bekkerum in Anecd. graec. p. 1362. l. 1. *δέν* commemoratur, additurque *ἰσοδυναμεῖ τῷ τί*. Itaque apparet, illum Alcaeī locum recte se habere, et vertendum esse: *nihilque ex illa re oriatur*. Num vero recte contenderint, *οὐδεῖς* e *δεῖς* pronomine esse compositum, id propter *οὐδεμία* incertum est, neque ego nunc diiudicaverim. Hoc unum ex his omnibus efficitur, pronomen quoddam demonstrativum, quod a *d* littera inciperet, apud Graecos in usu fuisse. Ex hoc quidem pronomine *δεῖνα* arbitror ortum esse. Uti *ἵνα* quo in loco, ita *δεῖνα* hoc in loco significat. Neque hoc adverbium nominis induisse naturam et casuum formas quasdam assumpsisse, mirum est. Nam alia quoque adverbia, pronomini-
bus affixa, instar nominum declinata sunt. Huius generis est *ὄδε*, cuius dativus pluralis *τοῖςδεσι* et *τοῖςδεσιν* aliquoties apud Homerum reperitur. (Cf. §. 6.3, e.) Atque declinatio commodissima videbatur *ὁ δεῖνα*, *τοῦ δεῖνος*, alii etiam *τοῦ δεινάτος* fecerunt, quae forma, quanquam apud neminem scriptorum usurpata reperitur, tamen Etymologici Gudiani confirmatur auctoritate, in quo haec leguntur p. 418, 35.: *Εἰ γὰρ ἦν (ὁ δεῖνα) μία λέξις, οὐκ ὄφειλε κατὰ πρῶσιν ἐναλλάττεσθαι ἡ ἄρχουσα, οἷον ὁ δεῖνα, τοῦ δεινάτος, τῷ δεινάτι*. Etiam *δεῖν* nominativum Graeci, originis verbi ignari et inscii, finxerunt. Cf. ibid. l. 47. *λέγεται καὶ ὁ δεῖν, τοῦ δεινός, τῷ δεινῷ*

4) Pronominis relativi apud Graecos forma longum per tempus a simplici pronomine demonstrativo nihil differebat, cuius rei causa quae sit et ratio, §. 7. 4. exposuimus. Atque apud Homerum omnes pronominis demonstrativi formae, et recentiore aetate apud Iones et Dores, quae a τ littera incipiunt formae, pro relativo usurpatae reperiuntur. Attici vero discrimen, quod relativum inter et demonstrativum pronomen esse sentiebant, ita significarunt, ut in relativi usum adhiberent formas, a spiritu aspero incipientes accentuque signatas. Neque ulla apud atticos scriptores veteris usus sunt testimonia, nisi apud poetas tragicos, quorum in fabulis formae a τ littera incipientes nonnumquam pronominis relativi loco positae sunt. Quemadmodum autem e $\tau\omicron\varsigma$, demonstrativo pronomine, $\delta\varsigma$ relativum factum est: sic e $\tau\acute{\iota}\varsigma$, quod pronominis demonstrativi aliquando habuisse significationem (cf. §. 7. et 9. Nr. 3.) dubitari non potest, etiam ϵ sive ζ relativum videtur formatum esse, cuius quae singula vestigia reperisse nobis videmur, ea §. 5. 5. exposuimus.

§. 9.

DE GRAECORUM PRONOME INDEFINITO ET INTERROGATIVO.

1) In linguis, de quibus hic agimus, pronomen indefinitum et interrogativum eodem vocabulo exprimuntur. Id quomodo fieri possit, §. 7. 4. paucis attigimus. Verumtamen de ea re fusius exponendum est, quum ista pronomina vulgo plurimum inter se differre videantur. Sed re accuratius cognita, congruere ea potius, quam inter se discrepare videbimus. Utrumque enim pronomen rem, mente quidem et cogitatione a ceteris disiunctam, sed eandem tamen incertam significat. Et si nostra non admodum interest scire, quae et qualis sit illa res, tum pronomine indefinito utimur; sin vero ab iis, quibuscum colloquimur, postulamus, ut de ea re, nobis adhuc ignota, nos certiores faciant, i. e. si eos interrogamus, aliqua necessaria est interrogationis significatio. Ac saepe quidem vocis flexione maiorive intentione audientes ad respondendum invitamus. Ita et Graeci et Romani multis in sententiis interrogativis particulam interrogativam pronomeneve interrogativum omittunt. Cf. Soph. Antig. 441.

$\sigma\acute{\epsilon}$ δὲ, $\sigma\acute{\epsilon}$ τὴν νεύουσαν ἐς πέδον κῆρα,
 $\phi\eta\iota\varsigma$ ἢ καταρνεῖ, μὴ δεδρακέναι τάδε;

ibid. 449.

$\kappa\alpha\iota$ δὴτ' ἐτόλμας, τοῦςδ' ὑπερβαίνειν νόμους;

Terent. Heautont. V, 1, 46.

Non tu te cohibes? non te respicis?

Cic. Brut. §. 300. *Tu orationes nobis veteres explicabis? Vero inquam.* Cic. Tusc. II, 26. *Fuisti saepe, credo, cum Athenis esses, in scholis philosophorum? Vero ac libenter quidem.*

Atqui quum in interrogando nulla fere notio saepius recurrit, quam personae sive rei, incertae quidem; sed e cetero tamen rerum ordine exemptae, factum est, ut pronomen indefinitum sensim pronominis interrogativi vices sustineret. Sed quum in utroque pronomine enuntiando quaedam esset soni diversitas, Graeci id accentu significarunt. Indefinita enim pronomina ab iis numerantur in verbis encliticis, interrogativa autem omnia sunt ὁποῖονοῦμενα.

2) Deinceps dicendum est, num τίς pronomen indefinitum et interrogativum iure inter pronomina retulerimus. Nam id recte fieri, Apollonius Dyscolus in libro de Pronomine p. 295. negavit, eiusque sententiam inter recentiores secutus est Bernhardus in linguae gr. Syntaxi, p. 439. Sed quae Apollonius a forma atque declinatione repetit argumenta, ut τίς, τί ad aliud verborum genus atque ad pronomen referendum esse ostendat, ea pro nihilo sunt habenda. Primum enim forma et declinatio, quum plane eadem sit, atque pronominis demonstrativi, nihil impedit, quominus pronominibus demonstrativis hoc verbum adnumeremus. Deinde autem, si verum est, quod supra contendimus, pronomina demonstrativa in universum efficere, ut oculos mentesque ad rem aliquam convertamus, eamque e rerum eiusdem generis quasi cumulo ac serie eximamus, apparet, eandem vim et pronomen indefinitum et interrogativum habere. Quare si οὗτος, αὗτη, τοῦτο, ὅδε, ὃ δεινὰ recte in pronominibus numerantur, id quod §. 7. 1. pluribus explanavimus, dubitari nequit, quin τίς quoque inter pronomina sit referendum.

3) Pronominis indefiniti usitata forma est τίς, eademque, ut supra expositum est, interrogativi forma, sed sunt praeterea etiam aliae. Primum ipsius articuli formam hunc in modum usurpatam fuisse, sunt certa nonnulla indicia. Nam τοῦ, τῶ, τέων, τέοισι, τοῖσι, ὅτων, ὅτοις, et ὁτέροι, quae indefiniti et interrogativi loco dicuntur, e quam, nisi ex articuli forma, recte derivari possunt? Negat quidem hoc Buttmanus Gramm. gr. max. §. 77. adn. 2. et 3., et has pronominis indefiniti formas ab articulo primitus diversas fuisse contendit. Quae autem duo sententiae suae affert argumenta, ea rem non videntur probare. Alterum est, quod articulus tria habeat genera, voces autem eae, quas pro indefinito pronomine dici supra docuimus, generis sint communis. At primum feminini etiam generis forma quaedam ὁτέροι extat. Deinde Graecos, quum in altera pronominis indefiniti forma τίς genera confunderent, iur

articulo quoque, si indefiniti pronominis habebat significationem, genera non disiunxisse, non mirum est. Atque id eo magis facere potuerunt, quod articulus etiam, ubi propriam suam tenebat significationem, nonnunquam genera non discernebat. Cf. Scholiast. ad Soph. Ai. v. 291. *Εἰώθασιν οἱ Ἀττικοὶ τὰ θηλὴν ἄρσενικῶς ἐκφέρειν, ἀντὶ τοῦ τῆς, τοῦ λέγοντες. Ἔστι δὲ τοῦτο ὁμοίον τῇ παρ' Εὐριπίδου· οὔτε του δόξης ἐρῶ. Εὐρηται δὲ καὶ παρ' Ἰσοκράτει πολλὰ τοιαῦτα. Καὶ κοινῶς, ὡς ἔπος εἰπεῖν, παρὰ πᾶσι λογοποιοῖς· τῷ χεῖρε.* Alterum autem, quod Buttmannus a dialectis repetit, argumentum pertenuē est. Nam quod *τοῦ* apud poetas epicos semper articuli, *τέο* et *τεῦ* apud Iones et Dores semper indefiniti pronominis habet potestatem, inde nihil possumus nisi hoc concludere, Graecos, quanquam articulo pro indefinito uterentur, tamen, ubi formae variarent, aliam ad articulum formam, aliam ad pronomen indefinitum significandum adhibuisse. Atque articulum antiquitus pronominis indefiniti habuisse significationem, quum ex iis, quae §. 7. exposuimus, possit conici, tum inprimis *τοί* particula confirmari videtur. Ea enim ex articulo, ita ut *οἴκοι* ex *οἶκος*, orta significat *in aliqua re*, quo verbo aliquid verum esse et rerum experientia tanquam fundamento niti, indicatur. Neque Grimmius (Gramm. germ. tom. III. p. 21.) audiendus est, qui *τοί* secundae personae esse dativum quasi ethicum, quem vocant, eumque paullatim affirmandi vim accepisse credit. Iam superest, ut de *ΠΟΣ* et *ΚΟΣ* formis, quas §. 7. 5. in indefiniti pronominis formis posuimus, nonnulla addamus. Eae enim, quamvis non reperiuntur in linguae graecae monumentis, tamen quin aliquando in usu fuerint, vix dubium esse potest. Ex his enim verbis *πῶ, πῶς, ποθέν, ποτέ, πού, ποί, πῆ, ποιός, ποσός* indefinita vocabula, et *πῶς, πόθεν, πότε, πού, ποί, πῆ, ποῖος, πόσος, πηλίκος* interrogativa, quaeque Iones per *α* litteram efferunt, *κῆ, κόσος, κοῖος*, etc., sunt profecta.

4) Denique de *ἄττα*, singulari aliqua forma, quae cum adiectivis saepe componitur, aliquid dicendum est. *Ἄττα* sive *ἄσσα* significat *τινά*: *δεινὰ ἄττα, μικρὰ ἄττα*, (cf. Heindorf. ad Plat. Theaetet. p. 148. C.) praeterea etiam *ἄσσα* reperitur, (cf. Maittair. de gr. ling. Dial. p. 29. A.). Optime de ea forma Eustathius p. 148. l. 38. disputat. Is enim haec habet: *Ἄσσα, ἄτινα, ἐκ τοῦ ἄ καὶ τοῦ σά, ὃ δηλοῖ τὸ τινά Μεγαρικῶς καὶ Δωρικῶς. Φασὶ δὲ οἱ παλαιοί, ὅτι τρία σημαίνει τὸ ἄσσα. τὸ ἄτινα, καὶ τὸ ὅσα καὶ δασύνεται· καὶ τὸ τινά καὶ φιλοῦται.* Atque *ἄσσα* quidem facilem habet explicatum. Nam quum pro *τινά* dici possit *τά* sive *σά*, eiusdem litterae repetitio nihil habet, quo offendant; nam et *ὅττεο*, *ὅττεν* dicitur; idque cur dicatur, §. 7. 2. b. explicare studuimus. At enimvero quomodo *ἄττα* ortum atque compositum sit, id me fugere fateor. Hoc unum, si *ἄσσα* sive *ἄττα* comparamus, conici posse videtur: quemadmodum *τ*, tertiae personae radix, extiterit, (cf. §. 5. Nr. 4.): sic etiam pronomen quoddam *ῥο* sive *ῥος*, *ῥη*, *ῥο* antiquitus fuisse, aut, ut rectius

dixerim; *ἔ* pronomen in declinatione in alterum transisse. Similiter vocalis apud Latinos in *ille* et *ollus* variat. Accedit linguae sanscritae exemplum, in qua item duplex tertiae personae pronomen videtur in usu fuisse: *ae* ex *i*-productum et *a*. (Cf. Bopp. Gramm. sanscr. §. 270, 1. et 4.)

§. 10.

DE PRONOMINIBUS GRAECORUM INTERROGATIVIS INDIRECTIS.

Enuntiationes, quibus interrogamus, aut liberae sunt, aut ex alia enuntiatione pendent. Romani in utroque interrogandi genere eodem usi sunt pronomine interrogativo: *quis fuit? quaero, quis fuerit?* Graeci vero utrumque interrogandi genus diversis formis expresserunt, atque, ubi interrogatio ex aliena notione pendebat, *ὅστις* pro *τίς*, *ὁποῖος* pro *ποῖος*, *ὁπόσος*, *ὁπόθεν*, *ὁπότε*, *ὁπως*, etc. dixerunt. Quae vero littera vocalis interrogativis simplicibus praeponitur, eam relativi pronominis esse radicem, ex *ὅστις* declinatione, in qua *οὗτινος*, *ὧτινι* et *ὅτιον*, *ὅτιρ*, etc. promiscue inveniuntur, satis apparet. Videmus igitur, *ὅ* antiquitus quidem declinatum, post vero indeclinabile esse redditum, cuius rei §. 6. 3, e, exempla quaedam enumeravimus. Quomodo factum sit, ut pro *ὁποῖος*, *ὁπότε* et ceteris etiam *ὁποῖος*, *ὁπότε* dictum sit, id §. 7. 2, b. explicatum est. Neque tamen in hoc altero interrogandi genere his quidem formis semper sunt usi, sed interdum etiam simplicia pronomina, in brevioribus potissimum membris, adhibuerunt. Soph. Electr. 316. *ἰστόρη, τί σοι φίλον;* Xenoph. Anab. IV, 5, 10. *ἡρώτων αὐτοὺς, τίνες εἶεν;* (Cf. Elmslejum ad Eurip. Med. 1103.) Sunt etiam loci, in quibus has interrogationes simplice relativo *ὅς* expressas videmus. Soph. Oed. C. 1171. *ἔξοιδ' ἀκούων τῶνδ', ὅς ἐσθ' ὁ προστάτης.* (Cf. Matth. Gramm. gr. §. 485.) Neque id sine consilio ac ratione factum est. Nam quum omne pronomen interrogativum proprie sit indefinitum, indefinitum autem cum pronomine demonstrativo arctissime cohaereat, facile intelligitur, cur ad interrogationes, quae ad aliam enuntiationem referendae sunt, id pronomen adhibuerint, quod et demonstrandi et relationis vim habet. Interrogationem enim in eiusmodi enuntiatione inesse, ex cetera sententiarum cohaerentia est perspicuum. Denique commemorandum est, pronomina, quae interrogationibus, ex alia enuntiatione pendentibus, inserviunt, etiam in interrogationibus, quae liberae videntur esse, usurpari, ac primum quidem in respondendo, cf. Aristoph. Ran. 198. *οἷτος τί ποιεῖς; Διον. ὃ τι ποιῶ; τί δ' ἄλλο γ' ἢ. κ. τ. λ.* (Cf. Brunck. ad Aristoph. Thesmoph. 630. Heindorf. ad Plat. Hipp. p. 153.) Sed in his responsionibus interrogatio ex antecedente oratione pendet. Sunt tamen etiam loci, in quibus pronomen indirectae interrogationis usurpatur, quanquam interrogatio directa est atque

simplex. Id et nonnullis antiquiorum scriptorum testimoniis comprobatur, et seriore aetate magis frequentatum est. Cf. Eurip. Rhes. 699.

τίς ἢ πόθεν ἢ ποίας πατέρας;

ὅποτον εὔχεται τὸν ὑπατον θεῶν;

Cyrril. c. Iulian. III. p. 76. C. Οὗς γὰρ ἀξιόχρεως εἶναι νομίζουσι γράφοντας τὰ περὶ θεῶν, ἀνθ' ὅτου περιῦβρῃουσι τοῖς ἑτέροις αὐτῶν ἀπιστοῦντες λόγοις; ibid. V. p. 196. C. Ἄνθ' ὅτου γὰρ δὴ, φαίη τις ἂν αὐτοῖς, τὸν τῶν ὅλων ἀτιμάσαντες θεόν, τὸν ἕνα καὶ φύσει, προσ-
νεύουσι τοῖς ἑτέροις, τοῖς ψευδογέμοις καὶ τοῖς οὐκ ὁδῶσιν ὅλους; Pluribus hoc dicendi ge-
nus exemplis Lobeckius ad Phrynich. p. 57., e quo illa petita sunt, confirmavit.

§. 11.

DE GRAECORUM PRONOMINIBUS RECIPROCIS.

Pronominis reciproci duplex est ratio. Nam omnis actio aut ad subiectum agens refertur et quasi reciprocatur, aut ad aliam notionem, non in eadem sententia, sed extra eam commemoratam, pertinet. Ac de altero quidem pronomine reciproco §. 6. uberius est expositum. Iam superest, ut de αὐτός, altero pronomine, dicamus, omnibus tamen, quaecunque alii grammatici graeci de huius pronominis usu et constructione ante nos recte et diligenter exposuerunt, hoc in loco omissis, cum non grammaticam conscribere, sed quae prima et propria verborum vis fuerit et significatio, indagare, et quasi fontes, e quibus multiplex pronominum usus derivari et explicari possit, aperire, nobis sit propositum. Quodsi αὐτός pronominis originem spectas, hoc ex αὐ particula et τός pronomine demonstrativo videtur esse compositum. Itaque proprie iterum hic exprimit, neque est haec significatio ab usu huius pronominis aliena. Nam notionem, quae iam ante sit commemorata, nunc repeti indicat. Atque huic verbo proprie demonstrandi vim inesse, quum ex aliis, tum imprimis ex iis Homeri locis intelligitur, in quibus αὐτός idem significat. Cf. II. XII, 223.

— — ἡμεῖς, εἴπερ τε πύλας καὶ τεῖχος Ἀχαιῶν

ῥηξόμεθα σθένει μεγάλῳ, εἴζωσι δ' Ἀχαιοί.

οὐ κόσμῳ παρὰ ναῦφιν ἐλευσόμεθ' αὐτὰ κέλευθα.

Quod Homeri exemplum ceteri poëtae epici secuti sunt. (Cf. Schaeferi Melet. p. 65.) Neque tamen mirum est, si, quae demonstrandi vis huic verbo inerat, ea multo usu imminuebatur, ita ut attici scriptores semper, si idem significare vellent, ὁ αὐτός dicerent. Deinde e prima huius vocis significatione hoc apparet, cur αὐτός, quum eandem notio-

nem repetat et quasi inculcet, in universum accipiat augendi et exaggerandi potestatem. Itaque ad verbum aliquod additum vim eius intendit, dilatat et amplificat, et sine alio substantivo *αὐτός* saepe eum, qui in re aliqua dux est et princeps, significat. Tum pro simplice tertiae personae pronomine usurpatur, in quo arctissima pronominis reciproci inest significatio; ea enim tantum in obliquis casibus, nunquam in nominativo locum habet. Pluribus de hoc pronomine egit Hermannus ad Viger. p. 733. sqq. Cum altero pronomine reciproco ad significationem eius magis efferendam et intendendam saepe coniunctum est. (Cf. §. 6. §. 8, a.)

§. 12.

DE ROMANORUM PRONOMINIBUS DEMONSTRATIVIS.

Apud Romanos eadem est, atque apud Graecos, pronominum distinctio. Atque demonstrativa quidem apud eos reperiuntur, *hic, iste, ille,*

relativa *is, qui,*

indefinita *quis, aliquis,*

interrogativum *quis,*

interrogativum indirectum *quis,*

reciproca *sui, idem, ipse.*

1) Romanorum pronomen *hic, haec, hoc*, e qua sit radice ortum, §. 7. accuratius est a me expositum; c, quae littera plurimorum casuum formis adhaeret, ea e *ce* est correpta. Eadem syllaba *is, iste, ille* pronominibus et *tum, num* et *en* particulis adiungitur. Habet ea vim demonstrandi, quae, quum in *hic* multo usu imminuta vel deleta esset, denuo eidem verbo in *hicce* ea syllaba est addita. *Ce* autem illud quaeritur cuius sit originis? Id equidem ex ipsa pronominis demonstrativi radice ortum esse autumaverim, ita ut in *hic* et *hicce*, uti in *ὅτος*, (cf. §. 8. 2.) formas sibi cognatas repetitione quasi coacervatas esse credam. Nam ex una pronominis demonstrativi littera primigenia et *t* et *qu* sive *c* litteras prodire posse vidimus; *ce* autem syllabam praeter consuetudinem demonstrandi vim accepisse, putandum est, quum ista littera ad pronomen relativum, indefinitum et interrogativum exprimendum esset adhibita. Quodsi verum sit, liceat, *qui, quis* vocabulis comparatis, coniecere, *ci* fuisse propriam formam, quam extare puto in *hiccine, illiccine, nunccline, siccine*, eam autem postea in *ce* esse attenuatam.

2) *Iste* ex *is*, tertiae personae pronomine, et *te*, quae pronominis demonstrativi est radix, (cf. §. 7.) Boppius in libro supra commemorato p. 71. compositum esse censet, quanquam *s* littera, quae in nominativo masculini generis casu recte se habet, in ceter

declinatione retenta aliquantulum offensionis habet. Alia forma est *istic*, cui verbo sunt, qui *h* perperam inserant. Primum enim *h* in antiquis exemplaribus deest; tum non ex *iste* et *hic*, sed, ut videtur, ex *is* et antiquiore pronominis demonstrativi forma *tic* (de *c* enim littera supra egimus) compositum est.

3) Cum *ille* pronomine non habeo neque ex aliis linguis neque e latina, quod, si solius formae rationem habeo, comparare possim. Pro *ille* antiquitus dicebatur etiam *ollus*, cuius nominativus ab *ille* differt, cetera autem declinatio est eadem. De hoc verbo Varro de Lingua latina VII. p. 327. exempl. Spengel. haec habet: *Apud Ennium*

Olli respondet suavis sonus Egeriai.

Olli valet dictum illi, ab *olla* et *ollus*, quod alterum comitiis quom recitatur a praecone, dicitur *Olla* centuria, non *illa*; alterum apparet in funeribus indictivis, quo dicitur *Ollus* leto datus est. Sed quanquam adhuc apud Lucretium et Virgilium hoc verbum extat, tamen iam illo tempore in obsoletorum numero habebatur, id quod Quintilianus VIII. c. 3. his verbis narrat: *Verbis dignitatem dat antiquitas: namque et sanctiorem et magis admirabilem faciunt orationem; quibus non quilibet fuerat usus: eoque ornamento acerrimi iudicii P. Virgilius unice est usus. Olli enim et quianam et mis et pone pellucunt.* Etiam *olus* antiquitus in usu fuit, idque Festus (in Except. Pauli Diac. p. 16. exempl. Lindem.) his verbis testatur: *Ab oloes dicebant pro ab illis; antiqui enim litteram non geminabant.* Idem apparet ex *olim*, i. e. illo tempore. (Cf. §. 17.) *Solus* quoque pronomen huc pertinere videtur; quod verbum alii cum *ὁλος* comparant, et ex eo factum esse credunt; at hoc et metro et significatione verbi refellitur. "*Ὀλος* enim *totus* plane aliud quid est, atque *solus*. Aliis illud e *se* praepositione atque *alis* sive *alius* verbo compositum videtur, ut proprie *sine alio* significet. Verumtamen haud scio, an multo rectius iudicemus, e *se* praepositione et *olus* coaluisse, *sine illo*, quod quomodo cum verbi notione congruat, ex iis, quae de propria *ille* vocis significatione exponemus, satis apparebit. *Se* enim cum pluribus componitur verbis: *segnis* enim est *sine igne*, *socors* *sine corde*, *sobrius* *sine ebrietate*, *securus* *sine cura*, *solvere* pro *se luere* (λύειν) dictum est.

4) Deinceps exponendum est, quomodo *hic*, *iste*, *ille* significatione inter se differant, qua de re grammatici inter se non consentiunt. Ac Priscianus quidem Instit. gramm. XVII, 9. §. 58. haec habet: *Demonstrativa hic, iste et ille. Sed interest, quod ille spatio longiore intelligitur, iste vero propinquiore; hic autem non solum de praesente, verum etiam de absente possumus dicere, ad intellectum referentes demonstrationem.* Sed multo distinctius Laurentius Valla Elegant. II, 4. *De me loquens dicere debeo: hoc caput, haec manus, haec civitas; de te vero: istud caput, ista ma-*

ma-

manus, ista civitas; de tertia autem persona: illud caput, illa manus, illa civitas. Huius sententiam Ruddimannus in Institutt. grammatt. secutus est, qui lib. II. haec pronomina ita distinguit: *hic ad primam personam solet referri, iste ad secundam, ille ad tertiam*, quam sententiam recentissimo tempore tutatus et longius persecutus est Gryfarijus, (Theorie des lat. Style, 1831, p. 73.). Contra et Scaliger in libro, qui de Causis linguae latinae inscribitur, ubi de his pronominibus agit, (VI, 128.) in alia omnia discedit, et Stallbaumius Ruddimanni de ea re praecepta ita comparata esse monet, ut nullo modo probari queant. Itaque denuo in eam rem inquirere et quid sit inter haec pronomina discriminis indagare, idque ita confirmare placet atque stabilire, ut omnem scrupulum, qui quempiam male habere possit, ex eius animo evellamus. Atque Graecos quidem proprie duo tantum habere pronomina, quae locum demonstrent, satis notum est, alterum *ὁ*, sive *ὅς*, sive *ὅστις*, alterum *κεῖνος* sive *ἐκεῖνος*; eaque ita differre, ut *ὁ* res; quae loquenti sint propiores, significet, *κεῖνος*, quae sint a loquente remotiores, §. 8. 2. est expositum. Graeca autem lingua in ea re et subtilitate et perspicuitate multum vincitur a latina, quae tria, quae locum indicant, habet pronomina. Nam quemadmodum personarum tria sunt pronomina necessaria, et loquentis, et audientis, et eius, de quo agitur: sic in his pronominibus, quibus, quo in loco res aliqua versetur, significatur, triplicem illam rationem haberi par est. Etenim propter locorum, in quibus res aliqua possit esse, et multitudinem et diversitatem unum pronomen demonstrativum orationis perspicuitati non satisfacit, sed plura videbantur esse necessaria. At quum hominis nihil magis intersit, quam scire, num res aliqua ad se ipsum, an ad eum, quocum loquatur, an denique ad tertium quendam pertineat, quid eius naturae erat convenientius, quam quod has personarum notiones ad alias quoque res transtulit et quem locum res aliqua teneret significaturus, personarum ratione habita, aliud pronomen finxit, quo rem aliquam loquenti, i. e. primae personae, propinquam esse ostenderet; aliud, quod ad locum, in quo auditor consisteret, i. e. ad secundam personam, spectaret; aliud denique, quod rem aliquam et a loquente et ab audiente remotam et ab utroque intervallo se-iunctam esse indicaret? Quod quantopere mentis humanae naturae sit accommodatum, potest inde perspicui, quod alias etiam linguae, si, quo in loco res aliqua versetur, declarare volunt, item, cuinam de tribus personis ea sit proxima, significant, id quod Guilielmus de Humboldtus uberrime et subtilissime exposuit in libello, quo, quae inter loci adverbia atque pronomina in quibusdam linguis cognatic (Berolini, 1830). Nam, uti ille refert, in lingua, qua in Amicitiae sunt particulae, quarum usu et significatione, quae docuimus, et *Mei* enim rem aliquam ad loquentem dirigi et admoveri significa-

loquente ferri ad audientem, *angi* denique rem a loquente ad eum, de quo sermo agat, sive, ut brevius dicam, ad tertiam ferri personam; eaeque voces haud raro pro ipsis pronominibus personalibus usurpantur. Lingua tagalica quatuor habet pronomina demonstrativa: *dini*, *dito*, *diyan*, *dion*, quorum idem est discrimen. Nam *dini* ad primam personam, *dito* ad alteram refertur, *diyan* et *dion* ad personam sive rem, et a loquente et ab audiente seiunctam, *diyan* autem eandem aliquanto propiorem, *dion* remotiorem. Idque longioris et brevioris intervalli discrimen lingua *bisayica*, una e linguis, quibus in Insulis Philippinis utuntur, accuratius et subtilius indicat. Sex enim ea habet pronomina demonstrativa, e quibus bina ad singulas tres personas referuntur et his personis res sive propiores sive aliquanto ab iis remotiores esse indicant. Apud Chinesos quoque *tsche*, *na* et *nai* eodem modo usurpari Humboldtus p. 12. narrat; *tsche* enim, quae loquenti sunt propinqua, significat, *na*, quae audienti, *nae*, quae sunt remotiora. Atque lingua iapanica duplicem pronominum demonstrativorum habet seriem, alteram *kono*, *sono*, *ano*, alteram *kore*, *sore*, *are*, quorum illa semper cum substantivis iunguntur, haec sine substantivo usurpantur; praeterea autem hoc eorum est discrimen, quod, quae a *ko* incipiunt pronomina, ad primam personam, quae *so* in prima syllaba habent, ad alteram referuntur; cetera autem duo *ano* et *are* locum ostendunt, et a loquente et ab audiente seiunctum. Eadem denique in lingua armenia est pronominum demonstrativorum ratio. Nam quum triplex eorum sit ordo:

sa, *ta*, *na*,
ais, *ait*, *ain*,
suin, *tuin*, *nuin*,

eorum is est usus, ut *sa*, *ais*, *suin* ad loquentem, *ta*, *ait*, *tuin* ad audientem, *na*, *ain*, *nuin* ad personam, a loquente et audiente disiunctam, referantur.

Quodsi supra rationibus planum fecimus, hominis animum eo ferri, ut, quo in loco res quaeque versetur, si ostendere velit, et loquentis, et audientis, et eius, de quo sermo fit, rationem habeat, idque factum esse multarum linguarum exemplis comprobatur, cur Graeci et Germani trium personarum in pronominibus demonstrativis non habuerint rationem, mirari possumus, Romanos autem tria eiusmodi pronomina habere magnum commodum esse iudicabimus. Nam *hic* locum significat, loquenti, *iste*, audienti proximum, *ille* locum et a loquente et ab eo, quocum loquimur, disiunctum. Id quanquam testimoniis, e latinis scriptoribus petitis, abunde comprobavit Grysarius, tamen ut huic nostrae disquisitioni ex omni parte satisfactum esse videatur, nos quoque eum usum paucis exemplis confirmare iuvat atque illustrare. Cf. Cic. ad Fam. II, 11. *Putaresne, unquam accidere posse, ut mihi verba deessent; neque solum ista vestra*

oratoria, sed haec etiam levia nostratia? Id. Acad. IV, 33. *Iisdem enim hic sapiens, de quo loquor, oculis, quibus iste vester caelum, terram, mare intuebatur.* Senec. epist. 43. *Non est, quod te ad hunc locum respiciens metiaris: ad istum respice, in quo moraris.* Cic. de Nat. Deor. II, 29. §. 74. *Ita salem istum, quo caret vestra natio, in irridendis nobis nolitote consumere.* Eadem notio in *istic.* Cf. Cic. in Caecil. 9. §. 27. *Ego jam tibi ipse istuc, quod expetis, mea voluntate concedam.* Ille autem de tertia persona dicitur, aut, ut Priscianus paullo incertius ait: *demonstrativo ille persona denotatur aut absens aut longe posita.* Conf. Cic. pro Rabir. 11. *Sed si illos, Labiene, quos jam videre non possumus, negligis; ne his quidem, quos vides, consuli putas oportere.* Cic. ad Fam. II, 9. *Quid quaeris? dum illum rideo, paene sum factus ille.* Perspicuum autem est, qui *hic*, uti *ōde*, pro prima persona ipsa dici potuerit. Terent. Andr. 2, 1, 10. *Tu si hic sis, aliter sentias.* Plaut. Curc. 2, 1, 33. *Solus hic homo est, qui sciat divinitus.* Tibull. II, 6, 7. *Quod si militibus parces, erit hic quoque miles.* (Cf. Heindorf. ad Hor. Satir. I, 9, 47.) Deinde perspicuum est, cur *iste* potissimum de adversario in iudiciis, omnibusque de rebus, quae ad eum, quocum disceptamus, pertinent, sit dictum. Cf. Cic. pr. Rosc. Amer. c. 6. §. 17. *Erant ei veteres inimicitiae cum duobus Rosciis Amerinis, quorum alterum sedere in accusatorum subselliis video, alterum tria hujusce (accusati) praedia possidere audio; quas inimicitias si tam cavere potuisset, quam metuere solebat, viveret.* Neque enim injuria metuebat: nam duo isti sunt Roscii, quorum alteri Capitori cognomen est; iste, qui adest, Magnus vocatur. Horat. Satir. I, 6, 92. *Sic me defendam. Longe mea discrepat istis et vox et ratio, i. e. sic se defendentibus.*

Iste etiam saepe in contemptum dicitur, quoniam ira et ambitio impedit, quo minus diserte dicamus, rem eius esse, quocum colloquimur. Cic. Phil. II, 25. *Remove paulisper istos gladios, et ibid. Tu istis faucibus, istis lateribus, ista gladiatoria totius corporis firmitate, tantum vini in Hippiae nuptiis exhauseras, ut tibi necesse esset, in conspectu populi Romani vomere postridie.* At verecundia quoque efficere potest, ut hominem, quem alloquimur, non ipsum nuncupemus, sed rem aliquam prope eum esse, ipsumque ea quasi abundare significemus, ita ut *iste* etiam maiestatis et amplitudinis habeat notionem. Cic. pro Rosc. Amer. §. 154. *Homines sapientes et ista auctoritate et potestate praeditos, qua vos estis, etc.;* intelligit autem iudices. Pro Mur. c. 6. §. 13. *Quare quum ista sis auctoritate, non debes, M. Cato, arripere maledictum ex trivio.* Cic. de Offic. II, 2. *Quanquam in antiquissima nobilissimaeque philosophia, Cratippo auctore, versaris, iis simillimo, qui ista praeclara pepererunt.*

Sed quum saepe de duabus tantum rebus sermo sit, quarum altera propior, altera remotior est, eam quidem, quae et a loquente et ab audiente remota erat, per ille significarunt, ad propiorem autem rem ostendendam hic adhibuerunt. Quodsi qui fuerunt, qui ille etiam nonnunquam ad id, quod propinquius est, hic ad remotius referri docerent, et in eam rem Propert. III, 14, 17. citarent:

Qualis et Eurotae Pollux et Castor arenis:

Hic victor pugnans, ille futurus equis

et Cic. pro Rosc. Com. c. 2. *Quid est, quod negligenter scribamus adversaria? quid est, quod diligenter conficiamus tabulas? Quia haec sunt menstrua, illae sunt aeternae: haec delentur statim, illae servantur sanctae: haec parvi temporis memoriam, illae perpetuae existimationis fidem amplectuntur; isti quidem non viderunt, in his multisque aliis locis hic pronomine eas res significari, quae, quanquam verborum in ordine remotiores sunt, tamen sive quod sunt gravioris momenti, sive quod prius earum mentio facta est, iis, qui loquuntur, propiores videntur esse. Ad quam rem apposite conferenda sunt, quae Io. Theodoricus ad Laurentii Vallae Eleg. II, 5. adnotat: In ea autem oratione, in qua adverbium quam haeret comparativo, in similibus quoque orationibus, id longius remotiusque censendum est, quod de ipso adverbio pendet: propinquius autem, quod de comparativo. Distantiam autem hic (verborum Vallae rationem habet) non loci aut temporis, sed animi intelligit, ut: matrem longe sincerius diligo, quam amitam. Haec enim me et genuit et aluit, illa nihil unquam etc. Livius XXX, 30. Melior tutiorque est certa pax, quam sperata victoria. Haec in tua, illa in Deorum manu est. Quam loquendi rationem in verbis quoque excessus et praelationis invenias. Cic. de Off. II. §. 63. Hanc ergo consuetudinem benignitatis largitioni munus antepono. Haec est gravium hominum atque magnorum: illa quasi adstantium populi. Haec ille. — Praeterea ille, quum rem a loquente quidem seiunctam et remotam, eandem tamen aut conspicuam, aut ita notam, ut, etiamsi non adsit, tamen menti observari possit, indicet, fit, ut hominis claritatem nominisque celebritatem significet. Cic. pro L. Man. c. 9. Ut ex eodem Ponto Medea illa quondam perfugisse dicitur. Nep. Thras. 4. Pittacus ille, qui. Vellei. II. c. 41. Magno illi Alexandro simillimus. Hac ratione etiam cum prima et secunda persona iungitur. Ovid. Metamorph. I, 757.*

Ille ego liber,

Ille ferox tacui.

Ovid. Metam. XII, 608.

Ille igitur tantorum victor, Achilles,
Vinceris a timido Graiae raptore maritae.

§. 13.

DE ROMANORUM PRONOMINE RELATIVO INDEFINITO
ET INTERROGATIVO.

1) Pronomen relativum, indefinitum et interrogativum Romani eadem forma *quis* sive *qui*, *quae* sive *qua*, *quid* sive *quod*, de cuius origine §. 7. 2, c. dictum est, exprimunt. Atque Graecos aliosque populos, qui ad haec diversa pronominum genera formas adhiberent diversas, orationis et perspicuitati et subtilitati melius consuluisse, id quidem in aperto est. Romani tamen eo, quod uno verbo et relativum, et interrogativum, et indefinitum significarunt, certe antiquitatem tenacius videntur servasse. Quodai huius verbi formam consideramus, in ceteris quidem casibus eadem declinatio, in nominativo vero singularis numeri est discrepantia quaedam. Nam *quis*, *qui*, et *quae*, *qua*, et *quid*, *quod* dicitur. Atque *quae*, et *qua*, quod est in *si qua*, *ecqua*, *ne qua*, *aliqua*, Romani promiscue videntur usi esse. Inter *quis* autem et *qui*, *quid* et *quod* hoc plerumque intercedere discrimen tradunt, quod alterum pronomen sit substantivum, alterum adiectivum. Sed *quis* quoque saepissime vim habet adiectivi. Cf. Plaut. Men. III, 2, 33.

Responde, adolescens, quaeso, quid tibi nomen est?

et ibid. Pers. IV, 4, 71. Plin. Paneg. 46. *quis* terror; 54. *quis* jam locus. Cic. pro Deiot. 13, 37. *Quae enim fortuna aut quis casus possit delere?* Earum autem formarum significationem proprie nihil differre, cum ex iis, quae §. 7. 2, c. de duplici huius verbi declinatione, tum ex iis, quae §. 8. 1. de eiecto nominativi signo, quae est *e* littera, disputavimus, satis apparere arbitramur. Utramque igitur formam et substantivi et adiectivi loco poni posse, concedendum est. Sed ubi duae unius notiones extant formae, aequolet, uti linguarum historia testis est, fieri, ut aut altera plane pereat, aut sua utrique vis ac propria significatio usu tribuatur. Ita in hoc quoque pronomine factum est, ac plerique scriptores in usu horum verberum discrimen aliquod observaverunt. Hoc quod sit, optime mihi Kritzius ad Sallust. Catil. c. 44. exposuisse videtur; sed quae ille de solo pronomine interrogativo proposuit, ea etiam in indefinito et relativo pronomine valere arbitror. Itaque, ut Kritzii verbis utar, *quis* et *quid* pronomine utitur, qui nihil scire cupit nihilque significat praeter nomen, quo aliquam personam ab aliis dignoscere possit; *qui* et *quod* adhibet is, qui cognoscere vult, quique cogitat, quo ingenio quibusque moribus quave condicione, omnino qualis aliquis sit. De qua re Grysarium quoque consule, (Theorie des lat. Style, p. 88.) qui apposite hunc Terentii locum comparat, (Eunuch. V, 1, 7.): *T. Quis fuit igitur? Pyth. Iste C'*

Chaerea? Alia exempla simplicis pronominis interrogativi confer apud Kritizium et Gryсарium ll. ll. Similis igitur ratio est compositorum *quisnam*, *nunquis* et *ecquis*, quae ita inter sese differre, uti supra significavimus, ex his locis apparet: Cic. pro Rosc. Amer. 87. §. 107. *Qui sunt igitur in istis bonis? Duo Roscii. Nunquisnam praeterea? Nemo est, iudices.* Plaut. Aulul. IV, 9, 17. *Quinam homo hic ante aedes eiulans conqueritur? Terent. Heaut. V, 2, 3. Quodnam tibi facinus? Cit. Agrar. III, 4. §. 16. Nunquis vestrum ad vim, ad facinus, ad eadem accommodatus est? Nemo.* Id. pro Deiot. c. 7. *Nunquae trepidatio? Nunqui tumultus? Nunquid nisi moderate et quiete?* De Off. I, 3. *Quaestio est, nunquod officium aliud alio majus sit.* Cic. Verr. III. c. 57. §. 131. *Ecquod iudicium Romae tam dissolutum fore putasti?* Ibid. c. 8. §. 18. *Ecqui pudor est? ecqua religio, Verres? ecqui metus?* Terent. Eunuch. V, 9, 1. *Ecquis me vivit fortunatior?* — In pronomine relativo *qui* et *quod* formae obtinuerunt; idque non sine ratione factum est, referuntur enim ad certam quandam notionem, cuius signa et singula indicia accuratius enarrantur. Quamquam etiam *quis* aliquando pro relativo in usu fuisse, e *quisquis* verbo, quod non potest quin inter pronomina relativa referatur, apparet. Nam in „*quisquis ades, faveas*“ *quis* habet potestatem pronominis relativi, quod, ut eius notio quasi extendatur et amplificetur, bis est positum. Itaque non dubito, quin etiam *quique* extiterit et recte scriptum sit apud Plaut. Aulul. IV, 10, 44.

Ab eo, quique est, inde posces, neque furem excipies? Ly. Ita.

Quo in loco quamvis etiam *quisquis* in nonnullis bonis codicibus et vetustis exemplaribus legatur, tamen altera scriptura et antiquitatis specie et metro commendatur. — In pronomine indefinito eadem formae diversitas, neque tamen in *quis* et *qui* idem significationis discrimen reperitur. *Qui* maxime in usu est pone particulas *si*, *nisi*, *ut*, *ne*, *num*, *quo*, *quando*. Cic. pro Cluent. c. 12. *Itaque ei legat grandem pecuniam a filio, si qui natus esset.* Id. pro Caecin. c. 80. *Si qui meam familiam de meo fundo deiecerit, si qui mihi praesto fuerit cum armatis hominibus.* Atqui pone eandem particulas etiam *quis* et multo etiam frequentius quam *qui* reperitur, et, ubi istae particulae non adsunt, *quis* usurpari solet. Plaut. Pseud. V, 1. in fine: *Aperite, heus! Simoni me adesse quis nuntiate.* Tibull. 1, 10, 13.

Nunc ad bella trahor et iam quis forsitan hostis

Haesura in nostro tela gerit latere.

Qui, pronominis indefiniti forma, est etiam in verbis *quidam* et *quicunque*, e pronomine indefinito factis, de quorum significatione infra plura commemorabimus.

2) *Sagra* sunt plura pronomina interrogativa a me commemorata, quae quomodo inter se differant et quae sint ratione usurpata, notio dicendum est. De *quis* significatione non est, quod commemoramus; idque in omnis generis interrogationibus posse usurpari, facile apparet. Ubi de duobus quaeritur, *ut* dici solet. (Of. §. 15.). *Ecquis* ex *en* particula et *quis* compositum, uti ex *en* et *ce*, *ecce* factum est. Conr. Schneiderus contra (*Elementarlehre der lat. Sprache*, p. 242.) hoc verbum de *et* copula esse derivandum credit, uti *iceirco*, *quicquam*, *quicquid* dicatur. Quod utanquam multis exemplaribus antiquis, in quibus *etquis* scriptum est, confirmari videtur, tamen primum hoc est ambiguum, num, etiamsi *d* littera ante *q* in *e* mutata sit, idem in *t* littera acciderit. Deinde *et* semper et ubique copulae vim habet, quam, si Conr. Schneideri sententiam sequeremur, in *ecquis* plane evanuisse putandum esset, id quod non est credibile. Ortum est igitur potius ex *en* et *quis*. Neque tamen cum Grysiario p. 92. interrogationem in *en* particula inesse dixerim. Nam *en* per se non interrogat, sed animos tantum advertit ad rem praesentem, eaque vis etiam in compositione manet. Nam quod Grysiarius contendit, in *ecquis* dubitationis inesse significationem, id tantum abest, ut probari queat, ut in *ecquis* vehementiae cuiusdam animique affectus notio insit. Quare oratores eo pronomine interrogativi utuntur, si rem non ita esse ac plane aliter se habere, interrogatione indicare volunt. Cic. Verr. II, 4, 11. *Ecquae civitas est, non modo in provinciis nostris, verum in ultimis nationibus, aut tam potens aut tam libera aut etiam tam immanis ac barbara; rex denique ecquis est, qui Senatorem populi Romani tecto ac domo non invitet?* Hoc est, omissa interrogatione: nulla profecto est civitas, nullus rex. Ibid. 8. *Heius sacra se majorum repetere ab te dicit. Ecqui pudor est? Ecqua religio, Verres? ecqui metus?* In Cic. Ep. ad Div. VIII, 15. Coelius ita epistolam exorditur: *Ecquando tu hominem ineptiorem quam tuum Cn. Pompeium vidiati, qui tantas turbas, qui tam magnus esset, commorit? Ecquem autem Caesare nostro acriorem in rebus gerendis?* Cic. ad Att. II, 2. *Sed heus tu, ecquid vides, Kalendas venire, Antonium non venire?* Nonnunquam etiam *ecquis* usurpamus, si magni nostra interest, quae qualisque sit ista res, de qua quaerimus, compere. Cic. ad Fam. VII, 17. *Quid agatis et ecquid in Italiam venturi sitis, fac, plane sciam.* Cic. ad Att. VIII, 12. *Deinde aliquid etiam in posterum prospicias fingasque, quem me esse deceat, et ubi me plurimum prodesse reipublicae sentias; ecquae pacifica persona desiderem.* Verum-
tamen hoc quoque in usu animi quidam aff-
est conspicuus. Eius vocis vis intenditur
dicit Cicero in Vat. c. 16. *Audire a te ci-*
diximus,
quisnam
in tibi

diserit, C. Caesarem divises. — Quis nam minorem animi commotionem ostendit, quam *coquis* in interrogando significat, quum *nam* particula tantum causam esse et rationem, cur quaeramus, indicet. Plant. Trin. V, 2, 45. *Cruciatur cor mihi et metuo. Ca. Quid nam id est?* Corn. Nep. Themist. c. 2. *Miserunt Delphos consultum, quid nam facerent de rebus suis.* Neque *nam* cum *quis* in unum verbum coëat, necesse est. Plantas enim saepe *nam* ab interrogativo disjungit, idemque Cicero facit in sermone familiari. Cf. ad Brut. 2. *Quinque autem cohortibus quid se nam facturum arbitratur.* Quid, quod? *nam* etiam praepositur Virg. Georg. IV, 445.

Nam quis te, iuvenum confidentissime, nostras

Inssit adire domos.

Nunquis e *num* interrogandi particula compositum, quare non inepte contendunt, *quis* eo in vocabulo pronomem esse indefinitum, et hoc verbo uti eum, qui dabitanter quaerat, quique, num res, de qua certior fieri cupiat, in universum ita sese habeat, apud animum suum reputet. Nam *Quis adfuit?* qui sciscitatur, is scit, adfuisse aliquem; qui vero *Nunquis adfuit?* quaerit, is, utrum quispiam, nec ne, adfuerit, ambigit.

3) Quomodo a *qui*, pronomine relativo; *quisquis* discrepet, id supra est expositum. E pronomine relativo praeterea *quicumque*, *quivis* et *quilibet* oriuntur; sed *quivis* et *quilibet* quoniam relativi exiunt naturam et ad indefiniti significationem accedunt, de iis alio loco infra agetur. *Quicumque* copiosius §. 27. explicabitur.

4) *Quis* pronomem indefinitum, quod in universum hominis reive notionem mente conceptam significat, late patet. Idcirco Romani huius pronominis potestatem augmentis quibusdam, quae singula recensere nunc mihi in animo est, accuratius definiverunt. Qua in re hoc ante commonendum est, quae de pronomine simplice traduntur et praecipientur, eadem de adverbiiis, quae e pronomibus indefinitis oriuntur, valere.

a) Ac primum quidem pro *quis* dixerunt etiam *quisquis*, quod, quum repetitio pronominis eandem notionem in animum revocet eamque confirmet, sententiam ad omnes, ad quos possit, pertinere, significat Liv. XLII c. 8. *Liberos suos quibus quibus Romanis mancipio dabant*, i. e. Romanis, dummodo Romani essent, nec quidquam aliud curantes. Lucret. II, 957.

Inque suos quidquid rursus revocare meatus,

i. e. omnia, quaequae sunt, quae propter magnam rerum copiam accuratius definiri non possunt, ad quem versum Lambinus multos alios locos attulit. Saepenumero *quisquis* cum particulis et pronomibus relativis coniungitur. Cic. Tusc. V, 54. *Bestiae,*

ut

ut quidquid objectum est, quod modo natura non sit alienum, eo contentae non quaerunt amplius. Cic. Verr. IV, 13. Ita odorabantur omnia et pervestigabant, ut, ubi quicquid esset, aliqua ratione invenirent. Hoc in loco quicque Zumptius edidit, quoniam sic postulet latinitas et quicquid non ponatur cum relativis, sed ipsum relativum sit. Atque alterum quidem, quod Zumptius contendit, verum est, quisquis relativum esse; neque tamen solum est relativum, sed etiam pronomen indefinitum, quod et e locis allatis, et ex unusquisquis verbo apparet. Quare quin etiam cum relativis quisquis ponatur, non est, quod dubitemus. Cic. ad Fam. VI, 1. Quocumque in loco quisquis est, idem est ei sensus ex interitu rerum suarum. Dicitur etiam unusquisquis, quo id, quod ad omnes spectet, etiam in singulos cadere indicatur et verbi notio confirmatur. Lucret. V, 1387.

Sic unumquidquid paullatim protrahit aetas

In medium.

Plaut. Trin. IV, 2, 39.

Sin unumquidquid singillatim et placide percunctabere,

Et meum nomen et mea facta et quae itinera ego faxo, scias.

b) Aliae pronominis indefiniti formae sunt *aliquis*, *quispiam*, *quisquam*, *quisque*, *quidam*, *quicumque*, *quivis*, *quilibet*. Atque haec quidem pronomina unam nominativi masculini formam habent, praeter *aliquis*, pro quo et *aliqui* in usu fuisse; testimoniis comprobatur Vossius de Anal. IV, 8. *Aliquis* autem ex *alis* et *quis* compositum esse patet; itaque prima eius significatio est *alius quis*, eaque multis locis comprobatur. Cic. de Off. I, 7. *ira aut aliqua perturbatione incitatus*. Id. de Orat. II, 42. *Plura multa homines iudicant odio, aut amore, aut cupiditate, aut iracundia, aut dolore, aut laetitia, aut spe, aut timore, aut errore, aut aliqua per motione mentis, quam veritate*. (Cf. Oudend. ad Caes. B. c. I, 72.) Verum plerumque tamen *aliquis* pronomen affirmandi vim habet et id, quod mente conceptum esse, *quis* pronomen declarat, *alis* additum e ceteris eiusdem generis rebus eximit, et diversum esse ait, et ita eius notionem multo magis perspicuam, multoque certiore et luculentiore esse indicat. Cic. pro Font. 13. *Non modo nullum facinus hujus protulerunt, sed ne dictum quidem aliquod reprehenderunt*. Caecin. 11. *Quaero, sitne aliqua hujus rei actio an nulla?* De Offic. I, 38. *Quas cum aliqua perturbatione fiunt, ea nec constanter fieri possunt, nec etc.* Quae affirmat ut compositionis *alius quis* significatio obscurius differre accuratius indicare voluerunt, potius

Veiis incendium ortum sit, Fidenas inde aut Gabios, aliamve quam urbem quaesituri sumus, quo transmigemus. (Cf. Drakenborch. ad Lív. V, 15, 4.)

c) *Quispiam* et *quisquam* e pronomine indefinito et *quam* et *piam* particulis composita sunt; utramque autem particulam uno e pronomine indefinito esse derivatam et proprie eandem habere significationem, §. 7. 2, c. et §. 22. demonstratum esse arbitror. Ad indefinitum igitur pronomen accessit, uti saepe fit, particula indefinita. *Quam* autem et *piam* contentionem quandam et aut totius sententiae aut etiam singularis alicuius notionis quasi exaggerationem quandam continent. Itaque pronominis indefiniti notionem dilatant eique maiorem vim addunt; attamen duae formae, quae proprie eadem fuerunt et plane idem significarunt, paulatim usu disiunctae sunt et sua utrique propria vis ac potestas attributa. Nam *quispiam* imprimis in enuntiationibus, quae mente funguntur, aut ex alia pendent animi cogitatione, usurpatur, additaque *piam* syllaba sententiam ad omnes, ad quoscunque possit, spectare et maioris copiae ac numeri rationem haberi declaratur. Quare non recte neque Heindorfius ad Horatii Satir. I, 4, 35. neque qui eum secutus est Matthiaeus ad Cic. Or. pro Rosc. Am. §. 33. contenderunt, *quispiam* idem esse, quod *aliquis*. Nam si Cicero Caecin. 10. *Utrum gravius, inquit, in quempiam dici potest, quam ad hominem condemnandum, quem nunquam vidisset, neque audisset, adductum pretio esse?* facile apparet, *aliquem* si isto in loco dixisset, certum quendam intelligendum fuisse, quum *quempiam* ex toto hominum numero, qui magnus esse potest, singularem quidem, sed quemcunque significet. Neque id, quod volunt isti, loco e Ciceronis libro de Orat. II. c. 9. petito efficitur. Ibi enim scriptum est: *Si de rebus rusticis agricola quispiam aut de pingendo pictor aliquis diserte dixerit aut scripserit: non idcirco artis illius putanda est eloquentia.* Agricolarum enim tanta fuit multitudo, ut ex his multi esse possent, qui de rebus rusticis diserte dicerent aut scriberent; pictorum contra, si cum agricolis comparantur, et Romae et ubivis tam exiguus erat numerus, ut eorum, qui de pingendo diserte dicere possent, multo certior et luculentior notio Ciceroni obversari posset. Neque Grysarium audiendum esse arbitror, qui in libro egregio supra laudato p. 108. *quispiam* ex *aliquispiam* contractum et correptum esse putat, et hanc formam plenam et absolutam, illam in brevius contractam et mutilatam vocat. Nam primum *aliquispiam* multo est rarius, deinde quae differentia in his verbis sit, facile perspicitur. Est enim eadem, quae inter *aliquis* et *quis* verba intercedit. Cic. Tusc. III, 9. *Num manus affecta recte est, cum in tumore est? aut num aliquodpiam membrum tumidum ac turgidum non vitiose se habet?* Nam *quodpiam* omnium membrorum rationem habet, *ali* indicat, ex his unum aliquod a ceteris ita animo separari, ut

illius dilucida ac perspicua notio menti obversetur. *Quisquam*, ubi sententia negans sit, usurpari constat; significat autem, id, quo de agatur, ne ulla quidem condicione nulloque modo fieri posse. Quare quam supra huic particulae inesse monuimus vim amplificandi et quasi exaggerandi, eam hic quoque deprehendimus, intendit enim vim negationis. Neque tamen non posse *quisquam* nisi in sententiis negantibus locum habere statuimus, idque quo minus credamus, plures loci impediunt, in quibus nisi ad argutias confugere velis, uti Grysiarius fecit, non negandi, sed in universum intendendae sententiae vis inest. Terept. Eunuch. prolog. 1 — 3.

Si *quisquam* est, qui placere se studeat bonis

Quam plurimis, et minime multos laedere;

In his poeta hic nomen profitetur suum.

(Cf. Heindorf. ad Hor. Sat. l. l.)

Ad *quisquam* pronomen, si negatio antecessit, *unus* interdum additur, quo addito singularis rei notio negatur, generis autem, quod singulas res continet, notio opponitur; qui usus frequens est apud Livium. Cf. III, 55. *Haec omnia, ut invitis, ita non adversantibus patriciis transacta; quia nondum in quenquam unum saeviebatur.* XXVIII, 37. *Fundis ut nunc plurimum, ita tunc solo eo telo utebantur, nec quisquam alterius gentis unus tantum ea arte, quantum inter alios omnes Baleares excellunt.* II, 9. *Haec indulgentia patrum adeo concordem civitatem tenuit, ut regum nomen non summi magis, quam infimi horrerent, nec quisquam unus malis artibus postea tam popularis esset, quam tum bene imperando universus Senatus fuit.* III, 45. *Adversus injuriam decreti quum multi magis fremerent, quam quisquam unus recusare auderet.* XXXII, 20.

d) *Quilibet* et *quivis* e *libere* et *velle*, verborum radicibus, et qui pronomine relativo constant. Utrumque enim pronomen proprie duo erant verba, non in unum coniuncta. Nam quae Cicero pro Rosc. Am. 3. habet: *Si aut caussa criminis, aut facti suspicio, aut quaelibet denique vel minima res reperietur*, ea possunt ita dissolvi: aut denique vel minima res reperietur, quae libet. Idem de Fin. III, 7. *Sic vita agenda est certo genere quodam, non quolibet*, i. e. non quo libet. Sed multo usu haec verba in unum coaluerunt, ut pro uno et haberentur et construerentur. Plin. Hist. nat. VII, 28. ad fin. *Bis ab Hannibale captus, neque enim cum quolibet hoste res fuit.* Simili modo *quivis* ab initio obliquis tantum in casibus usurpatum et angustioribus dicendi finibus circumscriptum fuisse arbitror. Cic. Verr. III, 18. *ut homines quidvis perpeti quam non de istius pravitate conqueri mallent*, i. e. quid vis. Plaut. Asin. III, 3, 81. *Quidvis egestas imperat*, i. e. quid vis. Id. Truc. IV, 4, 3. *Dicere*

hic quidvis licet. Interponitur etiam verbum Cato R. rust. c. 52. *Hoc modo quod genus vis propagabis.* At paulatim pro uno habitum est verbo, eoque ita usi sunt, ut eius constructionis, quam *velle* verbum exigit, plane immemores, in nominativo quoque *quivis* dicerent. Cic. pr. Quint. c. 27. *Omnia sunt ejusmodi, quivis ut perspicere possit.* Idem autem inter utrumque pronomen videtur esse discrimen, quod inter *velle* et *libere* verba intercedit; utroque enim pronomine sententia proponitur tam late patens, ut ad omnium voluntatem atque arbitrium possit accommodari. Quod distinctius etiam *unus* verbo addito indicatur. Cic. pro Caecin. c. 22. *Si tu solus aut quivis unus cum gladio impetum in me fecisses.* Id. in Brut. c. 93 *Quantum non quivis unus ex populo, sed existimator doctus et intelligens possit cognoscere.* Liv. IX, 17. ad fin. *Id vero erat periculum ne solertius, quam quilibet unus ex iis, quos nominavi, castris locum caperet.*

e) *Quicumque* pronominis et relativi et indefiniti habet significationem, sed de eo atque de *quisque* et de omni *que* particulae usu consultius visum est, separatim et copiose §. 27. disputare. De *quidam*, quod e pronomine indefinito et e *dam* syllaba oritur, paullo infra et §. 27. plura commemorata sunt. De pronominibus autem, quae in reciprocis posuimus, de *sui* et *ipse* §. 6., de *idem* §. 27. pluribus est actum. Quare quae ad hunc locum pertinent, illinc assumes.

5) Iam hunc de pronominibus demonstrativis, quaeque cum his cohaerent, pronominibus locum finire liceret, nisi et verbum *quidam* et tota nostrarum quaestionum ratio me admoneret, etiam deperditorum pronominum fragmenta quaedam colligere, iisque unum in locum collectis, quantumcunque in magna rei difficultate possumus, lucis aliquid affundere. Nam si *dum*, *dam*, et *dem*, quorum primum et cum aliis vocalis componitur in *nedum*, *dummodo*, *dudum*, et separatim extat, alterum autem et tertium in *quidam*, *quidem*, *idem*, aliisque (cf. §. 27.) reperitur, inter se contendimus et cum particulis *tum*, *quum*, et *tam*, *quam*, *pam* comparamus, radicem pronominis demonstrativi quandam, a *d* littera incipientem, aliquando in usu fuisse, facile nobis persuademus. Quae quidem sententia iis, quae de *o* *deiva* voce §. 8. 3. disseruimus, admodum comprobari videtur. Nam cum in ceteris linguis cognatis *t* litteram etiam in *d* transisse, sciamus, idem si in lingua latina accidit, mirari non possumus. Accedit etiam hoc, quod *dum* et pronominis relativi et indefiniti habet significationem, et ita, ut *quum* et *tum*, ad tempus refertur; *dam* autem, si cum *tam* et *quam* contuleris, gradum quandam significare et sententiae vim amplificare videtur; ad *quis* enim in *quidam* appositum, rem, quae mente sit ficta atque concepta, revera esse indicat. Eandem affirmandi vim illa

vocula etiam in *quidem* et *pridem* habet, in *idem* autem et *tantusdem* etc. notionem, quae nunc efferatur, iam antea esse enuntiata, ianuit. *Dam* enim et *dem* nihil differre arbitror. (Cf. §. 22. et §. 27.)

Aliud denique pronomen, quod aut demonstrandi aut certe affirmandi habet potestatem, cuiusque singula vestigia in *num*, *nam*, *nem* et *enim* cognosci posse arbitror, commemorandum est. *Num*, uti *dum*, *tam*, *cum*, ad tempus refertur; itaque proprie hoc aut certo tempore significat, idque interrogationi inservit et *num pater venit?* proprie videtur esse: *paterne venit hoc tempore?* Quod verbum ut a particula interrogativa, cuius naturam sensim plane induit, discerneretur, si tempus significandum erat, in *nunc* aut etiam *nuncine*, uti pro *tum tunc* est dictum. (Cf. §. 12. 1.) *Nam*, si cum *tam*, *quam*, *pam*, *dam* contendatur, affirmandi habere vim, facile intelligitur; pro *nam* etiam *nem* in *nempe* esse dictum, §. 27. planum fiet. *Enim* autem eodem e fonte ortum esse credo, cuius altera pars *nim* huius pronominis locativus mihi esse videtur, de quo plura §. 17. traduntur, *e* autem littera vocabuli potestatis augendae causa addita videtur esse, uti in *equidem* (cf. §. 27.) factum puto, cuius rei exempla nonnulla §. 4. 3. attulimus. *Enim* non semper causam et rationem reddit; sed saepe etiam vim affirmandi habet. Liv. XXIII, 45. *Romam vos expugnatos iactabitis. Enim nunc minor est res.* Quare etiam *enimvero* dicitur.

§. 14.

DE GRAECORUM ET ROMANORUM PRONOMINIBUS ADIECTIVIS.

Alias linguas alium habere pronominum numerum, §. 2. est expositum; alia enim apud alios verba eam declinationem, quae pronominum propria est, sequuntur. In quibus sunt adiectiva quaedam, quae propterea pronominum naturam videntur imitata esse, quod eorum significatio tam ampla fuit et tam late patuit, ut multas notas, quibus res insigniebatur et cognoscebatur, complecteretur. Quae quidem vocabula, quoniam pro harum notarum et indiciorum nomine usurpabantur, pronomina et habita sunt et nuncupata. Itaque utrum verbum aliquod in pronominibus esset ponendum necne, id ex uniuscuiusque nominis declinatione veteres grammatici diiudicaverunt. Apud Graecos quidem ista declinationis diversitas, nisi in pronominibus personalibus, non magna est, et fere solo in nominativo singulari neutrius generis cernitur. Quare ab iis praeter ea pronomina, quae a pronominibus demonstrativis ducuntur, pauca vocabula in eorum numero habentur. Ego autem in eorum numero *nās* ponendum esse arbitror, cum propter huius vocabuli significationem, tum quod ex eo eodem modo, quo e ceteris pronominibus, verba derivantur *παντοῖος* et *παντοδαπός*. (Cf. §. 16.) Etiam *πάντα*

pronominum declinatione congruit. (Cf. §. 18.). — *Εἷς*, quanquam eius notio ita est comparata, ut a nonnullis haec vox sit inter pronomina relata, tamen nihil habet, quo ad pronominum declinationem accedat. Nam *ἕτερος* non ex *εἷς*, sed ex *ἕ* pronomine ortum esse credo. (§. 15.) Alia autem vox nativa, a qua derivata quaedam verba in lingua graeca sunt, non est hic praetereunda. Apud Indos enim *aetas*, *ā*, *am*, *unus*, *a*, *um* significat; ex eadem radice vocabula graeca *εἷς*, *ἑαθεν*, *ἐκότερος* et *ἐκαστος* profecta esse crediderim. Nimirum huius verbi significatio ita mutata est, ut, quae unitatis notione comprehendatur distinctionis et disiunctionis notio, ea apud Graecos primaria in hoc verbo fuisse videatur. Atque *εἷς*, *ἑαθεν* procul, *ἐκότερος* unusquisque de duobus, isque seiunctus ab altero, *ἐκαστος* unusquisque de pluribus, isque seiunctus a ceteris, (cf. §. 15.) significant. Neque Graecos cum spiritu aspero, quem Indi non habent, hoc verbum scripsisse, mirandum est. Nam plures reperimus voces, in quibus Graeci spiritum asperum, quem linguae cognatae spiritum non habent, addiderunt. De *ἵππος* et *ἵκκος*, quod cum *αἶψας*, indica voce, et *equus* congruit, supra est dictum; confer praeterea *εἰλω*, *εἰλέω*, *ὀλοβο*, et *ἐλεῖ*, *ἐλίσσω*; et *εἷς* cum gothico *dins* et *unus*. — Tertio loco *ἄλλος* vocem necesse est commemoremus, cuius neutrum *ἄλλο*, a Graecis hoc in pronominum numero esse habitum, satis testificatur. Ex ea voce *ἀλλήλων*, *ἀλλήλοις* etc. esse factum, cum per se pateat, tum Indorum lingua comprobatur. Nam ex *anjas* et *paras*, quae *alius* significant, illi *anjonja* et *paraspara* formaverunt, ac prima quidem horum verborum pars est nominativus masculini generis et pro omni numero usurpatur, altera tantummodo in casibus obliquis reperitur. Eodem modo *ἀλλήλων* esse compositum, Schlegelius in Bibliotheca Indica Tom. I. p. 353. monuit. Nam proprie *ἄλλος ἄλλον*, *ἄλλοι ἄλλοις*, *ἄλλοι ἄλλους* iuxta sese sunt posita eaque paullatim in *ἀλλήλων*, *ἀλλήλοις*, *ἀλλήλους* coaluerunt. Uti enim *οἱ ἀδελφοί* in *ἀδελφοί* et *τὸ ἀληθές* in *τῶν ἀληθές*, ita haec verba, altero *λ* soni emolliendi causa eiecto, in *ἀλλήλων* etc. contracta sunt; *α* autem apud Atticos in *η* traniiit. Atque cur haec vox nominativo sit destituta, in aperto est; ille enim media in voce latet, eiusque forma contractione vocalium obscurata est.

Apud Romanos pronominum peculiaris est declinatio. In verbis, qui eam sequuntur, est *alius*. Eius duae formae sunt, *alius* et *alis*, quas flexura tantum, non significatione differre, e Lucretii I, 1108. intelligitur:

Namque alid ex alio clarescet, nec tibi caeca
Nox iter eripiet.

ibid. V, 1304.

Sic alid ex alio peperit discordia tristis.

Alis et *alius* et *alis* ex una radice orta sunt; eodem *anjas*, indicum vocabulum, credo esse referendum, quamvis alia verba, in quibus *n* et *l* litterae sint commutatae, mihi non sunt in promptu. — Indi autem aliam praeterea vocem habent, quae diversitatem indicat: *paras*, *perā*, *param*, cuius ideo mentio est facienda, quod nonnulla sunt latina vocabula, quae, ubi ab eadem radice repetis, facilem habent explicationem. Quorum primum est *perendie*; id enim e duobus conflatum est vocabulis, *peren die*, i. e. *alio die*, (cf. §. 17.); alterum est *perperam*, i. e. *plane alio atque exspectabas modo*, (cf. §. 22.); tertium denique huius verbi vestigium in *peregre* sive *peregri* et *pereger* et *peregrinus* videtur latere. Nam *peregre* seu *peregri* est locativi forma et *in alio agro* significat, et *pereger* et *peregrinus* is est, qui *alio in agro* habitat, *externus*, *ἀλλοδαπός*. Fuerunt quidem, qui in *peregrinus* per praepositionem inesse putarent; eos vero errare, e *peragrate* apparet. Neque enim, qui *peragrat*, est *pereger* seu *peregrinus*, neque, qui per agrum venit, *peregre* venit; neque vero causa apparet, cur in *peregrinus*, *peregre* et *pereger*, si haec verba eodem, atque *peragrar*e, modo orta sunt, *a*, quod in *peragrar*e est, in *e* mutatum sit. — Praeterea *unus* apud Latinos pronominis prae se fert speciem, et cum graeco *ἓς*, *ἓ* et gothico *dins*, *dina*, *dinata* sive *din*, quod nos in *einer*, *eine*, *eines* transformavimus, cohaerere putatur. Quemadmodum autem e *vinum* vinulum, villum, e *manuluviae* malluviae, e *benus*, quod pro *bonus* antiquitus dicebatur, *benulus*, *bellus*: sic ex *unus* unulus, ullus est ortum. Quodsi *unus* aliquem, numeri ratione habita, ex cetero hominum rerumve ordine exemptum indicat, huius notionis vis per *unulus* sive *ullus* ita attenuatur, ut ad quemlibet, qui numerari possit, transferatur. — *Solus* autem qui est, is item, numeri ratione habita, ex cetero ordine eximitur, simul autem alium eiusdem generis adesse negatur. *Solus* enim, uti §. 12. 3. docuimus, est *is*, qui sine tertio quopiam, ergo seiunctus a cetero hominum commercio et rerum connexionione est. — In *tōtus* denique, quod non cum *tōtus* est commutandum, partium ratio habetur, omnesque partes esse coniunctas neque ullam deesse, declaratur.

§. 15.

DE PRONOMINUM NONNULLORUM GENERE QUODAM DUALI. ET PLURALI.

In omni rerum natura plurimum refert, abus pluribusve coniuncta. Itaque et in nominatione peculiares singularis, dualis et pluralis ratio effecit, ut de nonnullis quoque pronomi-

bus non unius, sed duorum pluriumve hominum vel rerum rationem haberi indicabatur. Quae quidem formae, communi quadam norma factae, quanquam in omnibus linguis, quas ad unam stirpem pertinere diximus, reperiuntur, tamen ex omnibus nullam nisi sanscritam cum graeca atque latina comparare placet. Nam apud Indos tantum harum formarum series ex omni parte absoluta est, apud ceteros vero populos manca plerumque, uti ex hac tabula intelligere licet:

Indica pronomina.

1) <i>aekas</i> , unus	<i>aekataras</i> , unus e duobus	<i>aekatamas</i> , unus e pluribus
2) <i>i</i> , <i>is</i> (§. 5. 1.)	<i>itaras</i> , <i>is</i> e duobus	—
3) <i>kas</i> ? quis?	<i>kataras</i> ? quis e duobus (uter)?	<i>katamas</i> ? quis e pluribus?
4) <i>sas</i> , <i>sa</i> , <i>tat</i> , hic, haec, hoc	<i>tataras</i> , hic e duobus	<i>tatamas</i> , hic e pluribus
5) <i>jas</i> , <i>ja</i> , <i>jat</i> , qui, quae, quod (relat.)	<i>jataras</i> , qui e duobus (uter)	<i>jatamas</i> , qui e pluribus
6) <i>kačtschid</i> etc. (indefinit.)	—	—
7) <i>anjas</i> , <i>a</i> , <i>at</i> , alius, a, ud	<i>anjataras</i> , alius e duobus (alter)	<i>anjatamas</i> , alius e pluribus

Graeca pronomina.

1) (<i>εἷς</i>)	<i>ἐκάτερος</i> , unusquisque e duobus	<i>ἐκαστός</i> , unusquisque e pluribus
2) <i>I</i> , <i>is</i> (cf. §. 5. 5.)	<i>ἕτερος</i> , <i>is</i> e duobus	—
3) <i>τις</i> ; <i>ΠΟΣ</i> ;	<i>πότερος</i> ;	<i>πόστος</i> ;
4) <i>ὁ</i> , <i>ἡ</i> , <i>τό</i>	—	—
5) <i>ὅς</i> , <i>ὅΠΟΣ</i> (relativ.)	<i>ὁπότερος</i>	<i>ὁπόστος</i>
6) <i>τις</i> , <i>ΠΟΣ</i> (indefinit.)	<i>ποτερός</i>	(<i>ποστός</i> ?)
7) <i>ἄλλος</i>	—	—

Latina pronomina.

1) <i>unus</i>	—	—
2) <i>is, ea, id</i>	(<i>iterus a, um</i>) <i>iterum id e</i>	—
	<i>duobus</i>	—
3) <i>quis?</i>	<i>uter?</i>	—
4) <i>hic, haec, hoc</i>	—	—
5) <i>qui, quae, quod</i> (relat.)	<i>uter</i>	—
6) <i>quis, quae, quid</i> (inde- finit.)	<i>uter</i>	—
7) <i>alius, a, ud</i>	<i>alter</i>	—

Quod in reliquis verbis, quae singularis, dualis et pluralis numeri formas habent, saepe fieri videmus, ut dualis numerus negligatur et paullatim plane aboleascit, pluralis vero numeri formae summa fide et constantia in omnibus linguis teneantur et conserventur, id plane secus esse in illis pronominum formis, istae tabulae docent. Ex iis enim hoc primum apparet, plura graeca et omnia latina pronomina ea forma, quae plurium rationem habeat, esse destituta. Cuius rei causam hanc esse statuo. Eae enim formae, quae ad unum hominem vel rem unam spectant, facile ita usurpari potuerunt, ut unum e pluribus significarent. Nam si quaerimus: *quis fecit?* quanquam proprie nihil nisi de uno illo, qui fecerit, nos sciscitari declaramus, vix tamen possumus, quin simul innuamus, nos de uno ex pluribus quaerere. E duobus autem quis fecerit, si quaerimus, hoc quia voce simplice *quis* significari nequit, singulari quodam vocabulo id exprimamus necesse est. Itaque numeri dualis forma, quae magis esset necessaria, cuiusque loco neque numeri singularis neque pluralis forma usurpari posset, tradita est ab antiquis et in plerisque linguis servata, pluralis vero numeri formae, pro quibus singularis etiam numeri formae usurpari poterant, in pluribus linguis paullatim interciderunt.

Deinceps de ipsis formis est dicendum. Eae sunt in *lingua sanscrita* numeri dualis *tarās, ā, ām*, pluralis *tamās, ā, ām*. Iisdem Indi in adiectivorum comparativo et superlativo gradu utuntur, quanquam in declinatione est aliqua discrepantia. Adiectiva enim comparativa et superlativa usitatam nominum declinationem habent; eadem autem formae cum pronominibus copulae nonnullis in casibus pronominum declinationem sequuntur. — In *graecis* huius generis pronominibus eadem comparativi et superlativi gradus formae apparent. Nam *τερος* est comparativi forma, (cf. *ἐκείτερος, πότερος* et *πρωτότερος, λεπτότερος*), *στος* superlativi, rarior illa quidem quam *τατος*, verumtamen mul-

tis in adiectivis usitata, (cf. *ἕκαστος*, *πόστος* et *αἰσχμετος*, *λῆστος*, *βέλτιστος*). — Apud Romanos denique pronominum quidem, quibus plurium rationem haberi indicatur, nullae extant formae; sed comparativi in *terus* exeuntis formas in *uter*, *neuter*, *alter* et *iterum* servatas esse, ita constat, ut nemo contradicere possit. Nam *uter* et *alter* pro *uterus* et *alterus*, veluti *puer*, *prosper*, *dexter* pro antiquioribus *puerus*, *prosperus*, *dexterus*, dicta esse, nemo infitiabitur. In adiectivorum vero comparativo *terus* in *ior* mutatum est. Hic autem in his formis latinae indicaeque linguae consensus est, quod apud Romanos quoque *uter* et *alter* pronominum declinationem sequuntur. At quaenam fuit causa, quaeret quispiam, cur ad hoc pronominum genus comparativi et superlativi gradus formas adhiberent? Scilicet quod in comparativo quoque duarum, in superlativo plurium rerum ratio habetur, ita ut plurimum inter haec pronomina et nomina comparativa et superlativa similitudinis intercedat.

Iam ad singulas formas explicandas transgredi licet. *Ἐκότερος* et *ἕκαστος* ex eadem radice, e qua indicum *aekataras* et *aekatamas* venerint, orta esse vides, praesertim, si quae §. 14. de hoc verbo disseruimus, contuleris. Graecis enim, quum duo, quibus *unus* significarent, haberent verba, altero in singulari forma, altero, ubi duorum pluriumve ratio haberetur, uti placuit. Nam *ἕκότερος* est *unusquisque e duobus*, *alter* et *alter*, interdum etiam *alteruter*, *ἕκαστος* *unusquisque e pluribus*. Cf. Thucyd. I, 1. καὶ τὸ ἄλλο Ἑλληνικὸν ὁρῶν ξυνιστάμενον πρὸς ἑκατέρους. Ibid. c. 22. οἱ παρόντες τοῖς ἔργοις ἑκάστοις οὐ ταῦτὰ περὶ τῶν αὐτῶν ἔλεγον, ἀλλ' ὥς ἑκατέρῳ τις εὐνοίας ἢ μνήμης ἔχοι. Aristot. Ethic. VI. c. 1. §. 7. ed. Cardvell. ληπτέον ἑκατέρου τούτων τίς ἢ βελτίστη ἔξις.

Ἐτερος ex *εἰς* quis coniciat esse ortum. Nam *ν* littera facile interciderere potuit, quemadmodum in *ἑκατόν* factum est, quod ex *εἰς* et *κατόν*, i. e. unum centum, *ein Hundert*, esse profectum, primus Schlegelius in Bibliotheca Indica docuit. At si verbi significationem intuemur et ponderamus, non possumus, quin hoc e demonstrativo pronomine fluxisse statuamus, est enim *hic e duobus*; eiusque radicem arbitror esse *ἰ* pronomen demonstrativum, de quo §. 5. 5. est dictum. Confirmatur hoc dorica forma *ατερος*, quae facile ex *ἰ* oriri potuit. Cf. §. 5. 4. et 5.

Πόστος et *ὀπόστος* *quis e pluribus*, sive *multis*, vel *quotius* significat. Cf. Hor. Odyss. XXIV, 288.

ἀλλ' ἄγε μοι τόδε εἰπὲ καὶ ἀτρεκέως κατάλεξον,
πόστον δὴ ἔτος ἐστίν, ὅτε ξείνισσας ἐκείνον.

cui respondetur v. 308.

Ὅδυσσῃ τόδε δὴ πέμπτον ἔτος ἐστίν,
ἐξ οὗ κείθεν ἔβη καὶ ἐμῆς ἀπελήλυθε πάτερης.

Xenoph. Cyrop. IV, 1, 16. κατατόησον, ποστὶ αὐτῶν μέρει πάντες μαχεσάμενοι νενικήκαμε
 Aristot. Polit. II, 2. ὁπόστος τὸν ἀριθμὸν τυγχάνοι ὦν. Demosth. pro Cor. p. 328. l. 2.
 ed. Reisk. ἐν οἷς οὐδαμοῦ οὐ φανήσῃ γεγωναὶς οὐ πρῶτος, οὐ δεύτερος, οὐ τρίτος, οὐ τέταρτος,
 οὐ πέμπτος, οὐχ ἕκτος, οὐχ ὁποστοςοῦν. Indefinitum ποστὶς, quanquam in us
 fuisse verisimile est, testimoniis tamen comprobare nequeo. Etiam de indefinito ποστὶς
 ῥός aliquandiu dubitatum est, sed confirmatum est illud ab Heindorfio ad Plat. Charm.
 p. 171. B. Phot. Lexic. p. 329.

Apud Romanos pronomina pluralia desunt. Ad dualem numerum *alter* pertinet
 quod ex *aliterus* est contractum. *Iterum* est proprie *id e duobus*, idque proprie tum dic
 apparet, si de duabus actionibus est sermo. Cic. pro Domo 52. *audierat, se a me bi
 salutem accepisse, separatim semel, iterum cum universis*. In universum autem in
 actione repetita usurpatur, ita tamen, ut semper secundam portionem secundumve
 locum indicet. Cic. de Invent. c. 39. sub fin. *Primo quidem decipi, incommo
 dum est, iterum stultum, tertio turpe*. Pro Rosc. Amer. c. 22. *iterum ac tertio
 nominavi*. Liv. III, 19. *seditiosi homines iterum atque tertio Tribuni*. Ex eadem
 forma *ceterus*, *a*, *um*, quod in libris manuscriptis et in lapidibus etiam *caeterus* scribi
 tur, profectum mihi videtur esse. Alii quidem hoc ex ἕτερος, alii ex καὶ ἕτερος derivant.
 At enimvero, quae inter ipsos Romanos nata sunt, ea non credendum est a Græcis ve
 nisse; nimis multa enim Romani ab aliis populis mutuati esse feruntur, quae suoapte in
 genio atque arbitrato finxerunt. Itaque mittamus ista, et videamus, e quo latino verbo
ceterus sive *caeterus* sit factum. Dictum hoc equidem puto pro *coiterus*. Notum est
 enim, cum praepositionem, si cum verbis, quae a vocali incipiunt, componatur, ple
 rumque *co* sonare, ut *cohortari*, *coacervare*, *coire*, *coaequare*, *coarctare*, *coarguere*,
 nonnunquam etiam cum insequentī vocali coalescere, in *cogere* pro *coagere*, *cogitare*
 pro *coagitare*, *coetus* pro *coitus*. Eodem modo *coena*, quod antiquitus *coesna* dictum esse
 constat, e *co* praepositione et *esna* voce, quam ex *edere* sive *esere* ita ortam esse putan
 dum est, uti e *lucere* *lucna*, *losna* (cf. Lanzi Saggio di lingua etrusca I. p. 161.) sive *luna*
 venerit, contractum est. Hoc autem verbum et *coena*, et *caena*, et *cena* apud veteres
 scriptum est; nostro tempore plerumque in scribendo praefertur *coena*, quoniam hoc e
ϕολη profectum esse perperam credunt, sed *cena* plerique lapides habent, *caena* Festus
 probare videtur. Quodsi in voce *coena*, quam antiquissimam scripturam fuisse videmus,
oe in *ae* et *e* transisse scimus, et si *oi* et *oe*, quae fere paria sunt, aliis etiam in verbis in
ae et *e* mutata esse compertum habemus, (cf. Schneider Elementarlehre der lat. Sprache
 Tom. I. p. 77.) apparet, etiam *caeterus* et *ceterus* e *coiterus* oriri potuisse. Atque haec
 verbi originitio significatione egregie commendatur. Nam *caeterus* sive *caeteri* usur

patur, si de duabus partibus agitur, quarum altera iam exposita est et enarrata, ii vero, qui in altera sunt parte, *coniuncti* comprehenduntur, neque singuli, sed in unum quasi cumulum congregati intelliguntur.

Uter et relativi et interrogativi pronominis habere vim, multi auctorum loci comprobant. Indefinitum pronomen est in *alteruter*; namque uti *quis* indefinito praeponitur *ali*, ita ut *aliquis* oriatur sic dualia componuntur pronomina, id est, aliquis e duobus. Nonnunquam etiam simplex *uter* indefiniti pronominis habet significationem: v. c. apud Ciceronem Verr. III, 14. *Omnium controversiarum, quae essent inter aratorem ac decumanum, si uter velit, edicit, se recuperatores daturum.* Et paullo post: *Utrum ita scripserit, si ita volet.*

Denique de huius vocis origine est dicendum. Quod si indicum *jataras*, graecum *νότος* aliasque linguas comparamus, non possumus, quin e *quis* sive *qui* pronomine *uter* esse derivandum statuamus. Sed ex hac voce quum *cuterus* sive *cuter* proficisci debeat, quumque plures particulae, quae et relativam et indefinitam et interrogativam habent vim, ab *u* incipiant, *uti*, *unde*, *ubi*, *usque*; fuerunt, qui ab obsoleta aliqua voce *us* haec vocabula originem ducere crederent. At quum neque hoc vocabulum inveniatur usquam, neque ea radix argumentis, e linguarum comparatione petitis, comprobari possit, equidem talem radicem omnino unquam extitisse nego. Multa enim sunt indicia, quae has particulas a pronomine relativo esse derivandas nobis persuadent. Nam primum in omnibus linguis cognatis huius generis particulae e pronominibus, quae communi demonstrativorum nomine nuncupavimus, ortae sunt. Deinde, quemadmodum *iti* (in *itidem*), *ibi*, *inde* e pronomine *is* fluxerunt: sic *uti* et *ubi* et *unde* particulas, quae omnem *qui* pronominis significationem habent, e *qui* ortas esse earumque proprias formas *cuti*, *cubi*, *cunde* fuisse, veri est simillimum. Maximi autem ea in re id est momenti, quod antiquae istae formae in compositis pronominibus etiamnunc extant; reperimus enim *sicubi*, *alicubi*, *alicunde*, *sicunde*, pro *ne quo in loco*, *necubi*, et pro *ne quo ex loco*, *necunde*. Eadem *c* littera in verbo *secus* apparet, quod e *se* praepositione et *cus* adverbio pronominali (cf. infra §. 25.) compositum est. His ego rebus adducor, ut etiam *uter* e *qui* ortum, idque pro antiquiore forma *cuter* dictum esse statuam, cuius quae prima fuerit *c* littera, uti in litteris gutturalibus nonnunquam fieri assolet, primum attenuata, deinde omissa sit.

§. 16.

DE PRONOMINIBUS GRAECORUM ET ROMANORUM CORRELATIVIS.

1) Omnium rerum et numerus et magnitudo et aetas aliaeque huiuscemodi generis notae ita sunt propriae, ut eae certa sint et perpetua earum indicia. Harum quidem

notionum apud alios populos aliae ita cum pronominibus coaluerunt, ut, quae ex hac compositione procreata sunt verba, quoniam simul pronominum significationem retinent, ea ab omnibus grammaticis inter pronomina sint relata. Atque Graeci quidem haec huius generis pronomina habent.

	magnitudo	parvitas	proprietas	aetas	patria	possessio
demonstrativum ΤΟΣ	τόσος	τύννος	τοῖος	τηλίκος		
relativum ΟΣ	ὅσος		οἷος	ἡλίκος		
indefinitum ΠΟΣ	ποσός		ποιός	πηλίκος		
interrogativum ΠΟΣ in enuntiatione libera	πόσος;		ποῖος;	πηλίκος;	ποδαπός;	
interrogativum ΟΠΟΣ in enuntiatione ligata	ὀπόσος et ὅσος		ὀποῖος et οἷος	ὀπηλίκος et ἡλίκος	ὀποδαπός	
Pronomina adiectiva	ἄλλος ἕτερος πᾶς		ἄλλοιός ἕτεροῖός παντοῖός		ἄλλοδαπός παντοδαπός	
Pronomen primae personae						ἐμός ναῖτερος ἡμεδαπός ἡμέτερος, ἡμός
Pronomen secundae personae						σός σφωῖτερος ὑμεδαπός ὑμέτερος, ὑμός
Pronomen reflexivum						ὄς σφωῖτερος σφέτ

In Romanorum autem lingua haec sunt pronomina correlativa:

	magnitudo	parvitas	numerus	portio	proprietas	possessio	patria
demonstrativum hic	tantus	tantulus, tantillus	tot	tötus	talis	—	—
relativum qui	quantus	quantulus quantillus	quot	quotus	qualis	—	—
indefinitum quis, qui	quantus, aliquantus		quot, aliquot	quotus, (quotidie)			
interrogati- vum in e- nuntiatio- ne libera	quis? qui?	quantulus? quantillus?	quot?	quotus?	qualis?	cuius?	cuias?
interrogati- vum in e- nuntiatio- ne ligata	quis, qui		quot	quotus	qualis		
Pronomina adie- ctiva							
Pronomen primae personae						meus noster	nostras
Pronomen secun- dae personae						tuus vester	vestras
Pronomen reflexi- vum						suus	

2) Iam ex his pronominibus correlativis in uno conspectu positis primum hoc apparet, neque Graecos neque Romanos omnes quas potuerint, formas finxisse. Neque id mirandum est. Nam quarum notionum usus rarus erat, eae facile potuerunt intercidere. Quod tetigit iam Laurentius Valla *Elegantiarum* libro II. cap. 3., ubi haec habet: *Mirum vero, cur homines Romani, cum nostras et vestras dicerent, non etiam*

*finxerint suas. Uti si dicas, Romani captivos suates Annibali tradendos censuerunt. Simplicissime, puto, et verissime dicemus, id propterea omisum, quod saepe exigeret usus voces nostras, vestras; multo autem rarissime opus esset vocabulo suas. Omnino autem, in quantum horum pronominum numerus augeri possit, definiri nequit, quoniam alias alii populi notiones cum pronominibus iunxerunt et copulaverunt. Nam Indi, ut in eorum comparatione nobis constemus, cum multa alia ipsis propria, tum etiam multo plura habent pronomina possessiva quam Graeci et Romani, *tadijas* enim dicunt *huius proprius* et *sarvijas omnium proprius*. Praeterea etiam plane novo utuntur pronominum ordine, quod similitudinis notionem cum pronomine coniunxerunt, et e *driṣ* videre *kidriṣas* cui similis? *tadriṣas* *huic similis*, etc. fecerunt.*

3) Atque, ut ad singula perveniamus, apud Graecos quanta inter haec atque simplicia demonstrativa intercedat similitudo, inde potissimum intelligitur, quod haec demonstrativa eodem modo, quo simplicia, syllabarum accessione augentur. Nam uti pro *ὁ* dicitur *ὁδε*, *οὗτος*, *ὅδε*, *οὗτος*: ita etiam *τοσόςδε* et *τοσοῦτος*, *τοσούτοι* ceteraque eodem modo dicuntur, e *τῦντος* autem tantum *τῦντούτος* et *τῦντούτοι*, non *τῦνόςδε* fit.

4) *Τοῖος*, quocum in latina lingua componi possit, non habet; *ιος* syllaba ad pronominis radicem addita ita est ortum, ut ex *ἀγορά* *ἀγοραίος*, e *θεός* *θείος*, ex *ὁμός* *ὁμοίος*. Eodem modo *ἄλλοιός*, *ἑτεροίος*, *παντοίος* facta sunt; *ἄλλοιός* autem et *ἑτεροίος* ita differunt, ut *ἑτεροίος* proprie duarum rerum diversitatem indicet.

5) Inter *τόσος* et *totus* significationis discrimen est. Nam *tōtus* et *quotus* portionem significant. Cf. Manil. III, 447.

Detrahitur summae *tōta* pars, *quota* sumitur inde.

Graecae vero voces *τόσος*, *πόσος* etc. maiorem minoremve loci vel temporis circumscriptionem atque ita et copiam abundantiamque et parvitatem exprimunt. Peculiare etiam verbum est, quo, qui *tam parvus* dicere volunt, utuntur, *τῦντος*; hoc quoque e pronomine demonstrativo ortum et cum *τῦντός* cognatum esse, credibile est.

6) *Τόσος*, *ὅσος* etc. et *tot*, *quot*, *totus*, *quotus*. Cum his verbis etiam indiciae voces *ἵνα* *quotus*, *ἵνα* et *ἐλῶ* *tōtus* comparari possunt; nam in his quoque *t* littera inest. In universum autem commemorandum est, in compluribus vocabulis, quibus sive numerus sive mensura indicatur, apud Indos *tas*, apud Graecos *τας*, apud Latinos *tus*, imprimis in numeris, qui ordinales vocantur *quartus*, *sextus*; graeca *τεῖρος* *tertius*, *quartus*, *quintus*, *sextus*. Eandem syllabam quam et *tam* additam esse, infra videbimus. Quare

antiquitus *τότος*, *ὅτος* etc. sonasse. Hoc in loco etiam voces *quotannis* et *quotidie* sunt interpretandae. *Quotidie* casus est locativus uti *posteridie*, *crastinidie* (cf. §. 17.); *quoti* autem pronomen indefinitum idque lingua vernacula efferendum est: *am irgendwievielsten Tage*, i. e. *die*, *quotumcunque finxeris esse*, i. e. *unoquoque die*. *Quotannis* quoque, quod in antiquis exemplaribus et in marmoribus et tabulis aereis plurimum *quot annis* scriptum est, quum *quot* pronomen sit indefinitum, explicandum est: *annis quotcunque finxeris esse*, i. e. *unoquoque anno*. Itaque *quot mensibus* dicitur. Cato R. r. c. 43. *Circum capita oleagina quot mensibus fodere oportet*; et *quot calendis* apud Plant. Stich. 1, 2, 3.

Vos meministis, *quot calendis* petere demensum cibum.

Quapropter Quintilianus I, 7. ab initio *quotidie* per *quot diebus* explicat. Utrumque enim in usu erat. Cf. Ulpian. lib. 36. tit. 2. leg. 12. *Pomponius scribit, nihil interesse, utrum in annos singulos vel quotannis, an in singulos menses vel quot mensibus, an in singulos dies vel quot diebus legatur.*

7) Magnitudinem et parvitatem Romani vocibus *tantus* et *quantus* exprimunt; sola parvitas significatio in *tantulus*, *quantulus*, *tantillus*, *quantillus* inest. *Tantus* et *quantus* ex *tam* et *quam* particulis orta sunt. Quae particulae quum exaggerationis notionem contineant, (cf. §. 22.) eandem notionem in *tantus* et *quantus* esse sequitur. Hanc horum vocabulorum esse originem, etiam veteres grammatici crediderunt. Cf. Cornut. apud Cassiodor. p. 2285. *tamtus et quamtus in medio m habere debent; quam enim et tam est, unde quantitas, quantus, tamtus, nec quosdam moveat, si m non sonat; iam enim supra docui, sonare non debere, tametsi in scriptura m posita sit.* Eadem fere e Caesellio Cassiodorus p. 2314. sub fin. Isidor. Origg. 1, 26. post med. *Tantulus, quantulus et tantillus, quantillus* ustitatae nominum deminutivorum sunt formae.

8) *ἥλικος*, *τηλικος* etc. et *qualis* et *talis* eodem modo nata esse arbitror. Quod quo melius intelligi possit, indicam et germanicam linguam in auxilium vocare iuvat. Atque in lingua quidem indica *tadriças huić similis*, *jadriças cuić similis*, *kidriças cuinam similis*? aliaque id gentis reperiri, iam supra est expositum. Quae verba cum e pronominum radicibus et verbo *drić*, *videre*, composita esse certo constet, id non erit mirandum, si aliis quoque in linguis eandem vocabulorum formandorum rationem reperiri putamus. Atque ita est in lingua gothica. Nam *hvéleiks*, pro quo posterius deinceps *huélthér*, *huilik* et *welcher* formaverunt, ex *huē* adverbio pronominali atque e *leikjan* verbo, i. e. *videre*, *similem esse*, compositum est. Eiusdem verbi *leikjan* radix in multis adiectivis comparet: *glücklich*, *thunlich*, *bürgerlich*, *ähnlich* etc. Quibuscum si *ἥλικος*, *πῆλικος*, *τηλικος*, *ὀπῆλικος* comparamus, haec quoque ex *ἦ*, *πῆ*, *τῆ*, *ὀπῆ* adverbii pronominalibus et ex illa verbi radice, quam apud Germanos in eundem usum

basē conversam videbamus, composita esse, facē nobis persuademus. Ἡλικος igitur proprie cui *similis* significat, et plerumque ad magnitudinem, interdum etiam ad parvitatem, inprimis vero ad corporis staturam refertur. Quare fit, ut saepe de aetate dicatur atque ἡλικία, quo proprie *qualitas* intelligitur, nonnisi de vita atque aetate usurpetur. Hinc derivarunt ἡλικιώτης, aliudque etiam verbum ἡλιξ, quod significat: *qui aliqua aetate est, potissimum florente*. Cf. Hom. Odys. XVIII, 372.

βόες

αἰθῶνες, μεγάλοι, ἄμφω κεκορηότε ποιῆς,
ἡλικες, ἰσ οφύροι.

Postera demum aetate ἡλιξ eandem, quam ὁμηλιξ, videtur significationem accepisse.

Talis autem et *qualis* eodem modo orta videntur esse. Qua adverbium adhuc in usu est, *ta* antiquior forma mutata est in *hac*, (cf. infra §. 18.) *lis* autem, quin ad eandem radicem *leik* sive *lik* pertineat, a qua ἡλικος et *hueleiks* venisse probavimus, non est, quod dubitemus. Nam apud Latinos quoque hoc verbum in quibusdam tantum compositionibus mansisse, ceterum autem interisse videtur, nisi forte in *liquet*, i. e. *videtur, perspicuum est*, eius vestigium reperiri dicamus. Eius vero in compositionibus propria fuit forma sive *lix* sive *licus*, quarum altera haud scio an in *felix*, quod est *e* radice *FEO*, unde *effetus, secundus, femina* orta sunt, servata sit, altera in *famelicus*; sed *c* gutturali littera elisa, *lis* syllaba nata esse videtur, quam omnis generis verbis affixam innumera vocabula constat procreasse, cuius generis sunt *facilis, civilis, similis, humilis, fragilis, gracilis, regalis, aequalis*. Itaque *talis* et *qualis* vocabula, quae eandem originem habere arbitror, antiquitus *huic similis*, cui *similis* significarunt, deinde vero sensim ad omnes rerum notas significandas adhibita sunt.

9) Aliis pronomnibus possessio indicatur. Indi tres, Graeci duas pronominum possessivorum habent formas. Nam in lingua graeca aut *ος, η, ου* ad verbi radicem additur idque in numero singulari et plurali reperitur: *ἐμός, σός, ἡμός, ὑμός, σφός, ἐός, ὅς*, aut *τερος* sive *ετερος*, quod dualis et pluralis numeri radici affigitur: *νωίτερος, σφωίτερος, ἡμίτερος, ὑμίτερος, σφέτερος*. Neque mirum esset, si plures etiam formae ad pronomina possessiva fingenda essent excogitatae, quoniam vix quidquam vertit, quam cuius res quaeque mancipium sit, eaque notio in o frequentatur. Neque tamen Graeci ex ceteris pronomnibus j ita factum esse puto, quod pro possessivis saepissime ipsorum hiberunt. Nam quantopere pronomina possessiva cum g

gruant, id cum §. 4. 8. docuerimus, tum ex ea re apparet, quod, si nomen aliquod ad pronomen possessivum additur, id in genitivo ponitur. Hom. Ill. γ. 180.

δατῇ αὐτ' ἐμός ἐσκε κινώπιδος.

Latini item duplices et easdem, quas Graeci pronominis possessivi formas habent. Nam aut *us*, *a*, *um* singularis numeri radici in *meus*, *tuus*, *suus*, *cuius*, aut pluralis numeri radici *ter*, sive *terus*, *tera*, *terum* in *noster*, *vester* affigitur. Differt autem lingua latina in ea re a graeca, quod pronominis possessivi multo apud Latinos frequentior usus est, multoque rarius genitivus pronominum locum habet.

10) Restant denique pronomina, quae hominis patriam significant. Haec in ceteris, quantum equidem scio, linguis desunt, apud Graecos quidem e pluribus pronominibus derivantur, apud Romanos vero tantum *nostras* et *vestras* et *cuias* in usu sunt, atque *vestras* quidem tam est rarum, ut id aliquando in usu fuisse tantum e grammaticorum testimoniis cognoscatur. Isti enim referunt, *as* sive *atis* syllaba patriam significari, ita ex Arpinum fieri Arpinas, e Sarsinum Sarsinas. Caussam autem, cur pronominum personalium tantum pluralis numerus sit ad ista pronomina formanda adhibitus, docuit Priscianus XVII. §. 142.: *Quaeritur, cur nostras et vestras a solis pluralibus tam apud nos, quam apud Graecos. ἡμεδαπός et ὑμεδαπός derivantur? Ad quod dicendum, quod ideo a solis pluralibus fiunt, quia patria ad plures pertinet, non ad unum.* De *suas* supra Nr. 2. dictum est. Dicendum denique de graecae formae origine. Atque iam antiquitus fuerunt, qui ποδαπός, ἡμεδαπός, ὑμεδαπός, ἀλλοδαπός aut e voce δάπεδον aut ex ἔδαφος derivarent, id quod multis argumentis refellere conatur Apollonius Dyscolus de Pronomine p. 298. seqq., ubi haec dicit: Ἐβαρύνετο ἂν ὁμοίως τοῖς τὸ ὄ φυλάξαι ἄστερος, εὐτειχος, δύσριγος, εἰ παρὰ τὸ ἔδαφος· εἰ δὲ παρὰ τὸ δάπεδον ὁμοίως τῷ εὐτεκνος, εὐπρόσωπος. ἀλλ' εἰ καὶ τὰ τοῦ τόπου παραπεμπτία — —, τὰ τοῦ γένους ἀντέκειτο· κοινὰ γὰρ θέλει εἶναι ὁμοίως τοῖς συνθέτοις. πρὸς οἷς καὶ τὰ τῆς γραφῆς ἀντέκειτο· ἐχρῆν γὰρ ἢ ἡμεδαπεδός διὰ τοῦ δ — ἢ ἡμεδαφός διὰ τοῦ φ —. Itaque ille δαπός non de nomine aliquo derivatum, sed ita, ut οἶος, affixum esse statuit. Valckenarius aliam iniit viam. Hic enim, quoniam pro ποδαπός etiam ποταπός exstet, a ΔΑΠΙΟΣ ΤΑΠΙΟΣ, vocibus, cum ἔδαφος et δάπεδον et τάπης et τόπος, tum ea pronomina, de quibus agimus, venisse arbitratur. Sed ποταπός ad originem verbi indagandam prorsus nihil facit. Nam ποταπός apud recentiores tantum reperitur, apud Philonem, Iosephum, Dionysium Halicarnassensem, Sextum Empiricum, Diogenem Laertium, veteribus autem plane ignotum est. Quapropter r littera scripturae vitium videtur esse, quod paullatim increbuit. Itaque de ea re hoc est iudicandum. Quum ποδαπός, quod apud

veteres scripti ad patriam referantur, iam ante graecae libertatis interitam a genuina significatione deflecteret et pro: *patēs* usurparetur, factum est, ut grammatici, quamvis nonnunquam *notanōs* improbarent, tamen *notanōs* de genere et patria, *notanōs* de moribus dici monerent. (Cf. Lobeckium ad Phryn. p. 56.) Quare, num *ΛΑΠΟΣ* cum *τόπος* cohaereat, plane incertum est. Plane autem improbanda videntur esse, quae Buttman-
nus in Lexilog. tom. I. p. 126. de hōrum vocabulorum notatione proposuit. Is enim *ἀπό* praepositionem ad pronomina additam et *δ* litteram hiatus vitandi gratia insertam esse credit, et *ἀλλοδαμός* ex *ἀλλοῦ ἀπο*, inserta *δ* littera, *ἡμεδαμός* ex *ἡμῶν* s. *ἡμετέρου ἀπο* factum esse arbitratur. Sed haec Buttmanpi sententia hac una re concidit, quod *δ* paragogi-
cum, quod vocant, apud Graecos non reperitur. Quare satius esse duco, ingenue fateri, me, quae sit horum verborum origo, ignorare, quam simili modo errare. Hoc unum constare mihi videtur, *δαμός* e vocabulo aliquo, quod sive locum, sive patriam, sive gentem significet, esse ortum; nam ex eo factum est *ἐνδαμός*, quod ex illo *δαμός* ita, ut ex *τόπος* *εὐτόπος*, *ἐστόπος*, natum esse puto.

§. 17.

DE PRONOMINUM CASU LOCATIVO.

1) In plerisque linguis, quae ad communem linguae sanscritae originem sunt re-
ferendae, pronominum declinatio a ceteris nominibus differt. Quaeritur autem, utrum iam antiquissimis linguarum temporibus pronominum propria fuerit haec declinatio, an omnia nomina ultima harum linguarum memoria secundum eandem normam sint de-
clinata. In qua quaestione pronomina cum antiquissima esse vocabula animadvertendum est, tum multo usu trita et frequentata. Omnia autem verba, quae multum in ore hominum versantur, multimodis mutantur. Nam aliae litterae eiiciuntur, aliae addun-
tur, et vox modo corripitur, modo dilatatur. Contra vero etiam hoc fit, ut eae voces, quarum usus vel antiquissimis temporibus frequentatus et quasi stabilitus est, immutatae maneat et summae vetustatis usque retineant vestigia. Atque ita in pronominibus acci-
dit. Partim enim eorum formae multo usu mutilatae sunt et corruptae, partim vetus de-
clinatio summa fide ac religione servata est. Itaque si singulas accuratius investigamus et comparamus formas, quomodo acciderit, ut in singulis casibus pronomina aliter atque cetera nomina declinarentur, facile plerumque potest intelligi. Neque tamen huius est
foci, omnem nominum declinationem exponere; eius idcirco tantum mentionem iniici-
mus, ut, quae pronominum singularis videatur esse casuum flexio, eam ex eodem fonte, e quo ceterorum nominum casus fluxerint, et e communi omnium nominum declinatione derivandam esse ostendamus. Neque vero, quae propria singulorum casuum fuerit

significatio, nunc quidem explicabimus; quae res, quamquam iam a multis tractata, et nemine tamen adhuc confecta est et absoluta. Omnis enim nostra disputatio magis in singulorum nominum notione et definitione cognoscenda eorumque origine indaganda versatur, quam ut, quomodo verba inter se sint componenda et construenda, quasque leges in ea re Graeci et Romani secuti sint, docere velimus. Hoc unum, quot casus prisca illa lingua, quae ceterarum quasi mater ac procreatrix est habenda, possederit, paucis exponemus. Fuerunt autem multi, qui quot ad nomen construendum omnino necessariae casuum essent formae apud se reputantes, tot neque plures antiquitus in usu fuisse existimarent; has enim primas putabant ab ipsa mente humana, cui certas rerum species ac formae a natura insitae atque innatae essent, quasi monstratas esse et suapte vi procreatas, et sicubi plures casus, quam essent necessarij, reperirentur, eas e variis eiusdem casus formis esse coortas. Quae multis quidem vera visa sunt. Sed si animum ad illa tempora advertimus, quibus mens humana primum imagines sensibus perceptas animoque informatas voce et sono exprimere conabatur, apparet, difficile fuisse, varios rerum modos earumque species ita animo comprehendere, ut omnes paucissimis et necessariis tantummodo formis continerentur. Itaque quae notiones, si ad amussim res examinatur, uno casu recte possunt comprehendere, eae ab initio in duos tresve casus divisae sunt, ut plures existerent casus, quam ratio et necessitas exigit. Ac novissimis temporibus, reclusis plurimum et veterum et recentiorum linguarum penetralibus earumque origine et progressionem perspecta, in omnibus, quae cum lingua sanscrita communi cognitionis vinculo cohaerent, praeter vocativum septem fuisse casus cognitum est, *nominativum, genitivum, dativum, accusativum, ablativum, locativum et instrumentalem*. Verumtamen quum homines, quorum mens et ratio magis acuebatur et excolebatur, tot casus, quot vetustas primo quasi impetu procreaverat, neque necessarios esse et propter vim eorum vagam et incertam perspicuitati magis officere quam prodesse intelligerent, non potuit fieri, quin casuum numerus minueretur. Quamquam hoc non in omnibus linguis factum est. Fuerunt enim nonnulli quidem populi antiquitatis adeo enaces, ut multa in linguis a maioribus per hereditatem accepta tanquam sacra gentilicia tuerentur. Ac Romani quidem quinque tantum casus retinuerunt; Graeci autem, quorum mens sollertior esset et alacrior, omnes rerum species in paucissimas, quas potuerunt, redegerunt formas, et tot, quot ratio exigit casus, neque plures servarunt. Sed quoniam Graeci et Romani olim ceteros quoque casus habuerunt, horum casuum quasi fragmenta quaedam adhuc supersunt; eae autem reliquiae in pronominibus potissimum reperiuntur, in quibus multas veteres formas superesse supra commemoravimus. Itaque quum de pronominum declinatione agere in animo sit, primum de iis casibus exponere

nam, qui in deperditis sunt habendi, tum de ceteris pauca, quae ad rem pertinent, addemus.

2). In his autem rebus item ad Indorum linguam animus recurrit, qui casuum et formas et numerum maxima fide servarunt; id quod primum in quaestione de casus locativi natura et forma planum fiet. Atque illud primum est perspicuum, hominis naturae admodum conveniens et consentaneum fuisse, singularem formam procreare, qua aliquid in re aliquapiam inesse declararetur. Quid enim toties est commemorandum, quam quo in loco quid versetur et accidat? Atque apud Indos *locativus* masculini generis singularis in ceteris pronominibus *in* syllaba terminatur: *tasmin in hoc*, *etamin in eodem*, *jampin in quo*, *sarvasmin in omni*; in pronominibus primae et secundae personae et in substantivis masculini et neutrius generis in *i* syllabam exit: *maji in me*, *twayi in te*, *poti in pede*, *vatschi in sermone*. Antiquiorem autem *in* syllabam arbitramur esse, quod *n* litterae addendae nulla causa appareat, eadem autem frequenti huius casus usu facile aboleri potuerit. Apud Graecos quoque duplex ista casus locativi forma extat, et antiquior quidem illa in *ἐν*, *τεν* et *τιν*, *ἑν* et *ἐν*, *οἷν*, *οῖν*, *ὧν*, quae, quum proprio sint locativi, tamen in dativi casus formis numerantur, nec usu quidquam ab *ἐποῖ*, *οῖ*, *οἷ* differunt. Eodem *ἐμῷ* et *ἐμῖν* formae sunt referendae, quas ita ortas esse, ut ad radices, quae collectivam haberent significationem, casuum formae, quae essent singularis numeri, adderentur, §. 4. 2. demonstravimus. Eandem denique locativi formam in particulis *ἐνθεν* et *ἐνθα* inesse puto. In *εν* enim locativi significatio inest, quam vocem de pronomine quodam *ἵ* sive *ἱ* esse derivandam et proprie *ἐν* sonare §. 5. 5. est expositum. Ac si quis *ἐν*, non *ἐν*, huius pronominis esse debere locativum dixerit, is facile refelli potest; *ἵ* enim in verbis, quorum frequens est usus, in omnibus linguis facile in *e* transit, idque maxime in hoc factum est pronomine. Quare haud scio, an etiam *ἐν* huc pertineat, quod *ἵ* sive *ἱ* pronominis esse videtur locativus. (Cf. §. 5. 4.) Quaeritur autem, in quibusnam vocabulis altera illa brevior locativi forma extet. *ἐπ*, quod pro *οἷν* dicitur, commemorare nolo; sed plane ad aliud quid fertur animus. Graeci videlicet, nisi forte *ἐποῖ*, *οῖ*, *οἷ*, *ποῖ* et *ὄνο* verae sunt dativi formae, omnino dativum casum ignorant et tantum habent locativum. Nam in ceteris linguis dativus casus longam habet syllabam, in graeca *i* breve extat, quod cum indica locativi forma congruit. Itaque qui ita praecipunt, locativi vim et significationem apud Graecos per dativum efferri, non recte dicunt, quum potius dicendum sit, quae aliis in linguis per dativum casum notiones efferantur, eas apud Graecos ad locativum esse translatas et pro dativo apud eos usurpari locativum. Quod quam verum sit, etiam pluralis numeri formis comprobatur. Nam etiam in plurali numero Graeci in dativi usum non eam formam

converterunt, quam ceteri populi ad dativum adhibuerunt, sed eam, quae propria locativi pluralis numeri fuit. Dativi apud Graecos antiquissima fertur forma esse *ἐν δὲ* *ἐν*, quae cum linguae sanscritae casu locativo, cuius forma est *सहिते* *सहित*, egregie congruit. Cf. sanscr. *pat* *पति*, locat. plur. *पतौ*; *mat* *मति*, dat. plur. *मतौ*; sanscr. *dati* *दति*, *दति*, locat. *दति*, *दति*. Eo minus igitur, cum in plurali numero utriusque linguae locativi congruant, de singulari est dubitandum.

3) At quum apud Graecos locativus casus integer sit servatus, apud Latinos tantum singula extant eius vestigia ita comparata, ut apud eos quoque in pronominebus *in* *in*, in ceteris nominibus *i* casus locativi terminationem finisse, cognosci possit. At pronominum quidem multi locativi extant in vocalis, quae plerumque inter adverbia numerantur. Eo enim sunt referenda *hinc*, *istinc* et *istinc*, *illinc* et *illinc*, *quinc* in *alioquin* et *ceteroquin*, *utrinde*, *utrinque*, *utrinsecus* et *utrinquesecus*, *intrinsecus*, *extrinsecus*, *extrinsecus*, *perendie*, *inde*, *unde*, *olim*, *sin* et *si*, *interim*, *enim*. De quibus verbis ut recte indicetur, ad duas res est animus advertendus. Alterum est, quod quam locativus interiret einaque in usum ablativus succederet, non potuit fieri, quin, quae locativi supererant formae, partim etiam ablativi notionem acciperent. Denique quam Latini multitertera plurima terminarent vocabula, plerique horum locativorum, nisi ubi *m* littera a subsequente consona repudiabatur, pro *in* *in* recipiebant. Denique hoc quoque est reputandum, locativum, quanquam proprie ad locum referatur, simul tamen et tempus significare et ita haec pronomina ad temporis significationem facile transferri posse. Locativi autem formae apud Latinos hae sunt:

a) *Olim* habet locativi vim, est enim ex *illo* sive *olus* (cf. §. 12. 3.) factum et *illo* tempore, praeterito et futuro, significat.

b) *Im*, quod extat in *interim*. Festum enim, si *interim* ex *interatim*, et *interdum* ex *interduatim* contractum esse putat, errare, non est, quod argumentis comprobemus. Errat item Vossius, qui *interim* e praepositione atque accusativo feminini generis *in* factum et pro *inter eam rem* dici credit. Namque hic feminini generis accusativus nusquam reperitur, neque *im* neutrius generis esse potest, quod *m* in *is* pronomine a neutrius generis natura abhorret. Quod si quis dixerit, *inter* cum accusativo neque cum alio casu componi, hoc quidem ad prisca linguae latinae tempora non pertinet. Nam ea aetate, qua plures etiam tum casus in usu erant, praepositionum alia erat ratio, eaeque etiam cum pluribus casibus constructae reperiuntur, quam eo tempore, e quo litterarum monumenta ad nos pervenerunt. Hoc profitetur Festus in Excerptis Pauli Diaconi p. 18. ed. Lindemann. *adeo idem, quod usque eo, non quidem secundum rationem, quia ad praepositio accusativis accommodata est, sed*

adversus quidam. (unus. op. quidam) loquendi consuetudine. Idque vocabulis abhinc, dehinc, adeo, inde, unde, inibi, interea, praeterea, propterea, interdum et interdum, posthinc, postea, antehac aliisque confirmatur. Atque inter etiam cum ablativo videtur constructum esse in formula quadam augurali. Varro de Ling. lat. VII 81. p. 292. Spengel inter ea conregione, conspiciunt, sortumina. (Cf. §. 18.) Neque dubium est, quin etiam simplex *in* sive *em* extiterit; nam apud Festum in Excerptis Pauli Diac. p. 67. *em* pro *tum* dictum esse commemoratur, quod, nisi locativi casum esse statueris, quomodo explices, vix inveneris. Idem denique in *inde* extat, i. e. de eo loco, et in *subinde*, *proinde*, *perinde*, *exinde*, *dein*, *exin*, *deinceps* et, quod Festus (cf. Pauli Diac. Excerpt. c. Festo p. 79.) commemorat, *inceps*. Cum *inde* etiam *in idem* cohaeret, in quo ad formam *itidem*, *ibidem*, *idem* sensus videtur esse accommodatus.

c) Locativi formae praeterea sunt *sin*, *si*, *sic*, *sive*, quas voces e pronomine demonstrativo esse ducendas §. 7. 2, c. monuimus. *Si* autem, si verbi notationem spectas, proprie est: *in hoc*, *in hoc tempore*, *in hac conditione*, *in hac re*. Itaque *si* particula utuntur, qui vota nuncupant, aut res cogitatione fingunt, aut denique sententias dubias proponunt, eodem fere modo, quo in lingua germanica *wenn*, *so*, *wie* particulae usurpantur. *Sin* antiquiorem esse formam, ex iis, quae supra disputavimus, apparet; ea vero forma multo usu attrita et in *si* mutata est, ac longior illa et antiquior tantum in gravioribus sententiis retenta, ubi *si vero*, *si autem* significat. Itaque *si* optatum significat Virg. Aen. VI, 156.

Si nunc se nobis ille aureus arbore ramus

Ostendat nemore in tanto.

Idem sexcenties condicionem, qua aliud quid fieri possit, indicat, v. c. Cic. ad Fam. II, 7. *Nusquam labere, si me audies*; atque dubitationem, v. c. Ter. Heaut. I, 1, 118. *Visam, si domi est*. Interdum ad res demonstrandas, praesertim in comparisonibus, usurpatur, diciturque *sic*. (Cf. §. 12. 1.) *Si* repetitum res disiungit. Gell. II, 28. *eas ferias si quis pollisset, hostiam si deo, si deae immolabat*. Sed tum plerumque *sive*, *sive* dixerunt, quod quam aptum sit ad res componendas, mente et cogitatione tantum effictas, patet. Ita Graeci quoque ad *ei* particulam *re* addiderunt et *ēre*, *ēre* dixerunt, et Indi *jadi*, particulae condicionali, *va* particulam, quae Romanorum est *ve*, adnexuerunt et *jadiva*, *jadiva*, i. e. *sive*, *sive*, formarunt. *Sive* etiam interdum ita dictum est, ut simul particula condicionalis et coniunctiva esset. Cic. de Fin. I. §. 3. *Sive enim ad sapientiam perveniri potest, non paranda ea solum, sed fruenda etiam est; sive hoc difficile est, tamen*

nec modus est ullus investigandi veri, nisi inveneris, et quaerendi defatigatio turpis. Pro sive etiam seu in usu erat. (Cf. d.)

d) *Quin* pronominis *qui* sive *quis* est locativus, qui in vocibus *ceteroquin*, *alioquin* extat. Sed quemadmodum e *sin* factum est *si*: sic e *quin* *qui* est ortum, quod in *ceteroqui*, *aliqui* comparet. Itaque intelligitur, *qui*, quod pro *qua re*, *quomodo* saepe dicitur, ambigi posse, num locativus sit an ablativus, quae forma *dehinc* cum ne negatione composita in *quin*, i. e. *quidni*, *cur non*, mutata est. Atque uti *si*, ita *qui* etiam cum *ve* particula composuerunt, unde factum est *ceu*, eodem modo, uti e *sive* ortum est *seu*, e *neve* *neu*. *Ve* enim, quae propriae est particula relative, late patuit neque a comparationibus abhorruit. *Cum* igitur idem significat, quod *veluti* *oder* *vis*. Sed quum in *qui* pronominis declinatione *i* littera facile intercederet, (cf. §. 6. 3.) pro *quin* non mirum est, si etiam *cum* seu *cun* dicebatur. At quo minus *quam*, quod significat *quo tempore*, locativum esse iudicem, impedit particularum *tum*, *dum*, *num* comparatio, de quibus §. 25. copiosius agam. Etiam si igitur *cum* particulam aliter explicandam esse credam, tamen *unde* huc pertinere arbitror, quod e *cunde* esse ortum, §. 15. demonstravimus. Hoc enim cum *inde* si contenditur, facile patet, esse locativum et de *quo loco* significare. Quae locativi forma num in *cunq*ue insit, incertum est. Nam quanquam *quicunque* bene per *qui quoque in loco* explicari potest, tamen etiam non inepte agat, qui per *qui quoque tempore* interpretetur. (Cf. §. 27.) *Unde* autem, quam plerumque ad locum, interdum tamen etiam ad homines refertur, v. c. Cic. pro Mur. 12. §. 26. *Quid responderet ille, unde petebatur, non habebat.*

e) Casus locativi significatio porro est in *perendie*, hoc enim e *die* et *peren* compositum esse, primus vidit Boppius. Quae sit huius vocis radix, §. 14. p. 63. est expositum. Pro *perindie* autem, quae propria fuit forma, dicebatur *perendie*, quod *r* littera et antecedens *i* et subsequens in *e* saepe immutat; ita *tuearis*, *docearis*, *ameris*, *legeris*, *legereris*, *s* consona omissa, in *tueare*, *docere*, *legerere* etc. transierunt. *Perendie* vero est *alio* sive *remotiore*, i. e. *tertio die*. Nam apud Plautum semper cum *cras* componitur. Plant. Aulul. II, 1, 33. *His legibus, si quam dare vis, ducam: quae cras veniat, perendie foras feratur.* Id. Stich. IV, 1, 11. *Cras apud me eritis; Pamph. et apud me perendie.* Itaque factum est, ut diem, qui crastinum subsequitur, significet. Quare si Cicero confitetur, Romanos *perendinus* vocis vim ignorare, (pro Mar. c. 12. *Tot homines tam ingeniosi per tot annos statuere non potuerunt, utrum diem tertium an perendinum dici oporteret*), nos linguarum comparatio meliora et certiora edocuit.

f) Tum de *hinc*, *istim*, *istinc*, *illim* et *illinc* est disputandum. *Istim* et *illim* recte dici, et ex superioribus perspicuum est, et grammatici veteres et libri manuscripti

testantur. (Cf. Forcellini s. v. *illim*.) *Idem, unde* aliisque verbis supra vidimus locativi significationem evanuisse eiusque in locum ablativi notionem successisse. Idem in omnibus illis vocabulis factum est.

g) Locativi porro formam servatam videmus in *utrinde, utrinque, utrinquesequs* et *utrinsecus, altrinsecus*. Atque cum *uter* et *alter* apud Latinos inter pronomina referantur, eorum etiam locativum eandem atque cetera pronomina habere formam, non est quod miremur.

h) Denique *intrinsecus* et *extrinsecus* sunt commemoranda. Haec verba e *secus* atque *extrin* et *intrin* composita sunt, quae quum ad adiectiva *exterus, a, um*, et *interus, a, um*, quod ipsum intercidit, cuius vero deminutivum *interulus* superest, pertineant, qua ratione pronominis locativum habere possint, iure quaeritur. Quam rem quanquam totam exponere et omnibus numeris absolvere ab hac loco alienum est, tamen haec commoneamus necesse est. In multis linguis e praepositionibus adiectiva, quae sunt gradus comparativi atque superlativi habent formam, derivantur. Ex his in lingua indica plura adiectiva, quae ad gradum comparativum pertinent, pronominum declinationem sequuntur. Huius generis sunt apud Indos *apara, a, am* alius, *aparas inferior, posterior, uttārās superior*, e praepositionibus inseparabilibus *apa, awa, ut*, orta, itemque *āthārās inferior*, et *antaras exterior*, quorum radices etiam praepositiones videntur esse. Atque in lingua latina idem factum est. Nam e praepositione quae derivantur adiectiva comparativa, ea in casu locativo et instrumentali et dativo (cf. §. 18. et 25.) cum pronominum declinatione consentiunt, nonnunquam etiam his tantum in casibus supersunt. Eoque modo *intrin* et *extrin* sunt explicanda. Ex *in* praepositione *interus*, gradus comparativus, est factus; quod vocabulum aliquando extitisse, ex *intrin* casu locativo, *intra* instrumentali, *intro* dativo cognoscitur. *Extrin* autem locativus est casus vocabuli *exterus*, quod adiectivum ex praepositionem radicem habet.

i) Atque has, quas huc usque enumeravimus, esse locativi formas, eo verisimilius est, quod etiam in cetera pronominum declinatione singula locativi casus vestigia supersunt. Nam qui huc usque locorum sive urbium putabantur aut genitivi aut ablativi esse *humi, militiae, belti, domi, ruri, Romae, Sagunti, Tarenti, Carthagini, Lacedaemoni, crastinidie, postridie, heri, temperi*, hi sunt, uti primus Rosenius in corporis radicum sanscritarum prolusione, Berol. 1826, ostendit, veteres locativi formae.

§. 18.

DE CASUS INSTRUMENTALIS IN GRAECO ATQUE LATINO
PRONOMINE INDICIIS.

Casus instrumentalis apud Indos forma in singulari numero est *ā*, in plurali *bīs*. Quum qui in lingua sanscrita inveniuntur casus, eosdem etiam apud Graecos et Romanos ultima linguarum memoria in usu fuisse sciamus, videndum est, num etiam casus instrumentalis vestigia in istis linguis reperiantur, eaque, si qua sunt, in pronominebus quaerenda.

a) Ad singularis numeri casum instrumentalem ἡ, πῇ, ὅπῃ, πάντῃ, πανταχῇ, οὐδαμῇ, μηδαμῇ voces referendas esse arbitror, quos plerumque dativos feminini generis, in quibus ὁδῷ sit intelligendum, esse crediderunt. At primum tantum abest, ut his verbis antiquitus iota subscriptum sit, ut hoc ab iis additum sit, qui, quam ipsi putabant originem verbi esse, per *ε* significare voluerunt. Nam Eustathius πῇ ὑπὸ τῶν τεχνικῶν σὺν τῷ *ι* scribi commemorat. Deinde si ὁδῷ supplendum esset, sine dubio ὁδῷ interdum additum legeretur, quod non fit. Huc accedit, quod, si ὁδῷ addis, saepe inepta efficitur sententia; verbi causa in Aesch. Prom. 563. σήμερον ὅπῃ γῆς ἡ μογερά πεπλάνηται, et 577. πῇ μ' ἄγουςι τηλέπλανοι πλάναι; Adde etiam formam πάντῃ, pro qua πάσῃ dixissent, si feminini generis illae formae fuissent. Hoc unum potest opponi, etiam dativi formam ταύτῃ atque etiam accusativum feminini generis hoc modo usurpari, v. c. μακράν; sed quum e ceteris pronominebus formae essent natae, quae feminini generis videbantur esse, ad eandem normam et ταύτῃ facile formari potuit. Μακράν autem primum est adiectivum, non pronomen, et quum vox μακράν ipsa eo ducat, ut ὁδόν intelligamus, patet, quam facile omitti potuerit.

b) Eadem casus instrumentalis forma apud Romanos in *ea*, *qua*, *hac*, *istac*, *illac* superest, quas voces itidem multi explicaverunt, ut aut *parte*, aut *via* supplendum esse censerent, quanquam neutrum cum vocis sententia congruit. Nam in verba composita *eatenus*, *quatenus*, *hacpropter*, *quapropter*, *praeterea*, *interea*, *antea*, *postea*, *antidea*, *postidea* (haec ex *ante* et *post* praepositionibus, *id* et *ea* composita sunt, uti *ideo*) neque partis neque viae notio cadit, neque vero in simplicia. Cf. Corn. Nep. Milt. 3. *pontem fecit in Histro flumine, qua copias traduceret*. Cic. pro L. Manil. c. 9. *in iis locis, qua — persequeretur*. Eodem quasi referendum puto, quod plerique pro *quam* si dictum esse credunt. Sed quae Schneiderus omissae *m* litterae exempla affert, (Elementarlehre der lat. Spr. p. 307.) ea omnia in hoc verbum non cadunt, atque quum *quasi* particula non ad gradum comparandum adhibeatur, ad quam rem *tanquam* par-

ticula usurpatur, sed ad rationem et viam, qua quid fiat, componendam et contendendam, facile apparet, quasi e qua, quod rationem et viam, qua quid fiat, indicat, et si particula esse ortum. Quae autem syllaba correpta est, uti in his particulis saepe fit. (Cf. §. 27.) Atque hac ratione manifestum fit, quomodo *interea*, *antea*, *postea*, *posthac*, *quapropter*, *hacpropter*, *propterea*, *praeterea* sit explicandum. Sunt hi pronominum casus instrumentales cum praepositionibus compositi, quoniam antiquitus praepositionum usus latius patebat, caeque cum pluribus quam postea casibus componebantur, qua de re §. 17. 3, b. locuti sumus. Eandem formam antiquam in adiectivis comparativis e praepositionibus ortis reperimus in *extra*, *contra*, *ultra*, *citra* et *intra*, (cf. §. 17. 3, h.); praeterea huc referendum est *infra*, ab *inferus* deductum, quod multis in rebus cum adiectivis illis comparativis congruit; quanquam e qua praepositione sit ortum, nemo adhuc certo indicare potuit. (Cf. Bopp. Abhandl. d. Berl. Akad. 1826 p. 90.)

Unum tantum opponi potest, quod habet difficultatem, in Senatusconsulto de Bacchanalibus, in quo multae veteres insunt formae, ad *ea*, *extra*, *supra* d litteram, quod ablativi est signum, (cf. §. 19.) additam et arversum *ead*, *extrad*, *suprad* scriptum esse. Sed qui femininum genus adverbii in locum sit conversum, id quod Boppius l. l. p. 90. arbitratur, quomodo non sit in aperto, ad formam, quam casus instrumentalis iam ignari ad ablativum pertinere opinabantur, credo, Romanos non satis apte ablativi signum addidisse.

c) Pluralis numeri casus instrumentalis apud Indos omnibus in vocabulis *bhis* syllaba terminatur praeter ea nomina masculini et neutrius generis, quae declinationem primam sequuntur, quae est eadem atque Romanorum et Graecorum prima et secunda; in iis est *ais* syllaba, v. c. *çivas*, *ā*, *am* pluralis numeri habet instrumentalem m. *çivais*, f. *çivabhis*, n. *çivais*, quanquam horum quoque nominum in Rig-Vedae specimine; §. 5. 1. commemorato, antiquiores formae, in *ebhis* exsistentes, reperiuntur. Altera autem terminatio *ais* ita nata est, ut e litteris *bhis* primum *b*, deinde etiam *h* eliderentur, et residuae litterae cum antecedente vocali in unam longam, in *ais*, coalescerent. Eadem syllaba in singularis numeri formis in usu fuit. Nam si *bhis* est pluralis numeri forma aliqua, etiam in singulari *bhi* aliquando in usu fuisse propterea conicere possumus, quod *h* littera haud raro pluralis numeri est signum. Atque haec forma apud Indos in singulari numero dativum indicat in *mahi tubhi*, *mihi* tera elisa, ortum est. Eadem syllaba in *tibi*, *sibi*, *m* elisa, idque verbum *h* etiam eiecta in *mi* contractum est. in *ibi*, *ubi*, quod pro *cubi* dixerunt, (cf. §. 15. p. 68.) a

d) Pluralis autem numeri forma *bhis* apud Latinos extat in *nobis* et *vobis*, sed pro *nobis*, *b* littera electa, etiam *nis* dicebatur. (Cf. Fest. in Exc. Pauli Diac. p. 36.) Quemadmodum autem apud Indos in prima nominum declinatione, *bh* litteris electis, *nis* ortum: sic *is*, qui dativus et ablativus primae et secundae declinationis in plurali numero est, natum esse puto, nam quae propria fuit forma, *bonibhis*, ea in *bonis* contracta est. Apparet igitur, Romanos ad dativum et ablativum casum significandum in pronomibus primae et secundae personae et nominibus et pronomibus, quae primam et secundam declinationem sequuntur, eam formam, quae apud Indos instrumentalis esse dicitur, adhibuisse. Contra quae forma in numero plurali apud Indos instrumentalem et apud Latinos dativum et ablativum significat, eadem in singulari numero dativo et apud Latinos dativo et locativo indicando inservit. Eiusdem originis Graecorum *oi* et *oi*, quod et ad singularem et ad pluralem numerum additur, videtur esse, de qua re, quum illa syllaba minus pronominum quam ceterorum nominum propria sit, alio loco plura sunt disserenda.

§. 19.

DE ABLATIVI CASUS IN PRONOMINE VESTIGIIS.

1) Dativus et ablativus singularis numeri apud Latinos forma differunt. Fuere quidem nonnulli in ea sententia, ut dicerent, eandem in lingua latina dativi et ablativi antiquitus fuisse formam, ac postera demum aetate hos casus et forma esse et significatione discretos. Sed id equidem plane secus fuisse statuo. Etenim quum apud Indos in pronomibus omnibus et in magna etiam nominum parte ablativus sive *d* sive *t* littera terminetur, (abl. *mat me*, *tiwat te*, *tasmāt hoc*, *etasmāt eodem*, *ciwat felice*) et in antiquissimis linguae romanae monumentis, in columnae rostratae inscriptione et Senatusconsulto de Bacchanalibus, omnes ablativi singularis numeri in *d* exeat: recte Boppius (Abhdl. der Berl. Akademie 1826, 21. Dec.) antiquam ablativi singularis formam in omnibus his linguis in *d* exisse eamque a Latinis eo tempore, quo columna rostrata et Senatusconsultum de Bacchanalibus confectum est, religiosius etiam quam ab ipsis Indis retentam esse iudicavit. Quae quam vera sint, linguae zendicae comparatione comprobatur, nam hac in lingua fere in omnibus verbis *t* ablativi fuisse signum, e Zoroastri libro *Vendidad Sade*, quem nuperrime Burnouf Parisiis edidit, apparet. (Cf. Berliner Jahrbücher der wissenschaftlichen Kritik 1831, Nr. 46.) Patet igitur, pronominum quoque romanorum ablativum in singulari numero *d* litteram habuisse, quam litteram paragogicam grammatici nostri vocant. Eius primus mentionem fecit Quintilianus 1, 7, 12. *Latinis veteribus*, inquit, *d plurimis in verbis ultima adiecta, quod manifestum est etiam*

ex columna rostrata, quae est C. Duellio in foro posita. Sed quam Quintilianus litteram scilicet ablativi propriam esse non videret, sed eam potius omnibus vocabulis apponi posse, e columnae rostratae inscriptione conliceret, non mirandum est, ceteros qui post eum vixerunt, grammaticos in ea sententia mansisse, ut hiatus vitandi causa ubivis inseri posse crederent, quae opinio per medii aevi grammaticos servata et Mureti (Var. Lect. XV, 19.) auctoritate commendata ita invaluit, ut ea in veterum poetarum carminibus corrigendis et restituendis multi critici male abuterentur. Quam rem quamquam omnem persequi longum est et a re nostra alienum, tamen paucis et quasi praeteriens hic expediam. Quae ex Plauto afferuntur testimonia, quibus *d* ad hiatum vitandum insertum esse probare volunt, ea omnia dubiae sunt fidei. Verumtamen *med* et *ted* a Plauto usurpata esse credibile est. Nam in pronominibus antiquissimas formas scimus diutius quam in aliis vocabulis esse servatas. Deinde etiam hoc concedi potest, *med* et *ted* accusativi locum aliquandiu apud veteres obtinuisse. Nam quum *d* sensim intercideret et in primae secundaeque personae et in reciproco pronomine accusativi ablativique formae congruerent, facile fieri potuit, ut has formas inter se permutarent. Quod enim Gellius Noct. Att. XVI, 5. de suo tempore dicit: *Pleraque sunt vocabula, quibus vulgo utimur, neque tamen liquido scimus, quid ea proprie atque vere significant, sed incompertam et vulgariam traditionem rei non exploratae secuti videmur magis dicere, quod volumus, quam dicimus;* idem etiam in prisca tempora cadit. At ut statuam, *med* et *ted* et *sed* aliquando accusativi locum tenuisse, non tam locis quibusdam Plauti adducor, in quibus apud Gronovium legitur *med*: Amphitr. I, 1, 244. *nec nobis praeter med ullus quisquam est servos*, et 278. *tu negas med esse*, et 279. *Per Jovem iuro med esse*, et Asin. I, 1, 5. *Si quid med erga tu hodie factum dixeris*, et Pseud. V, 1, 27. *orant med, uti saltem*, in quibus locis omnibus codices admodum variant; quam quod *med* accusativum inscriptio habet antiquissima, quae apud Orellium Inscript. Nr. 2497. extat: *Novios Plautos med Romai fecid. Dindia Macolnia filea dedit.* Accedit, quod in SC. de Bacchanalibus bis *inter sed* legitur, nisi forte *sed* ablativum eo in loco esse mavis. *Inter* enim cum casu ablativo etiam constructum esse, §. 17. 2, b. est patefactum. Quod si accusativi *me*, *te*, *se* nonnunquam *d* ablativi signum acceperunt, idem in iis vocibus, quas ablativi putabant esse formas, multo etiam accidere potuit facilius. Nam ita explicandum credo, quod in *extrad*, *suprad*, et *arvorsum ead*, quod in SC. de Bacchanalibus legitur, *d* littera adiecta est. Boppius autem, ut *arvorsum ead* explicet, *id*, quod in *ad*, *aliud*, *istud*, *illud* singulari numero reperitur, etiam ad pluralem numerum credit transisse. Neque tamen huius usus ullam apparet vestigium. Quare equidem ea non neutrum pluralis numeri, sed casum instrumentalem singularis

numeri, esse iudico, et *arvorum ead*, ita ut *interea*, *propterea*, *antea*, *postea*; *postea*, *antidea* compositum esse arbitror. Quae casus instrumentalis forma, quum aequae atque *extra* et *supra* pro ablativo haberetur, *d* etiam littera est addita. Itaque *ead* pronuntiandum est.

2) In plurali numero casus ablativi et dativi una apud Indos forma est *hijus*. Quum pro indico *ā* Romani *u* ponant, apud eos *hjus* et litteris transpositis *ibus*, quae est dativi et ablativi forma, in *patribus*, *fructibus*, oriatur necesse est, nonnumquam tamen ab antecedente vocali subsequens iota obruitur, ut in *quercubus*, *rebus*, *duobus*, *duabus* factum est.

§. 20.

DE NOMINATIVI SINGULARIS NUMERI FORMIS.

1) In nominativo masculini generis plerumque *s* radici additur. Utrum autem *ego* et *tu* antiquitus nominativi signum habuerint, an eo omni tempore caruerint, quamvis incertum sit, tamen animus magis ad hoc quam ad illud inclinat probandum. Neque difficile est inventu, quid fuerit in causa, cur his pronominihus nominativi nota non adderetur. Quum enim *ego* et *tu* pro utroque genere diceretur, isto nominativi signo omnino non opus fuit, praesertim cum *ego* nonnisi in eo casu eaque forma usurparetur. In ceteris vero pronominihus sicubi *s*, nominativi signum, in masculino genere deest, v. c. in *ō* et in *hic*, *qui*, *ille*, *ipse*, illud multo usu sublatum esse statuendum est. (Cf. §. 8. 1.) Feminini generis nominativus ita formatur, ut aut *s* addatur, aut vocalis littera, qua vocis radix terminatur, producat. Alterum in pronominihus in usu est, sed litteram productam Romanos denuo corripuisse credendum est; et quemadmodum *mensā*, *bonā*: sic *eā*, *quā*, *illā*, *ipsā*, *aliā* dicta sunt. Eo maiori sunt offensioni haec et quae voces, quae a cetera latina declinatione plane recedunt. Harum equidem notationem e linguae sanscritae comparatione repetendam esse persuasum habeo. Apud Indos enim femininum genus in adiectivis dupliciter formatur, ut aut ad radicem *z* addatur, aut vocalis, si nomen vocali terminatur, producat. Apud Graecos atque Romanos quamvis productio tantum vocalis vulgo usitata sit: tamen haud scio, an alterius quoque formae vestigium in *quae* et *haec* pronominihus insit; eas enim voces e *quai* et *haic*, ita ut *Romae*, *aquae* e *Romai*, *aquai*, natas esse verisimile mihi videtur. Eodem modo *quae* et *haec* neutrius generis nominativi pluralivi formati sunt. Indorum enim nominativus neutrius generis in plurali numero a latina et graeca forma multum differt; semper enim habet *z*, quod, si *ā* praecedit, in *ae* contrahitur. Ita etiam *quae* et *haec* in pluralivi neutro genere orta esse credo.

2) Nominativus neutrius generis in singulari numero qui fuerit in pronominibus, non est difficile dictu. Nam in Gothorum lingua adiectivorum nominativus in neutro genere plerumque in *ata* exit, v. c. *blind-ata*, *caecum*, et pronominum in *ta*, v. c. *ita*, *hita*, *thata*. Quae quidem neutrius generis terminatio tempore progrediente sensim attrita est et aut in *s*, v. c. in *plintas*, *ix*, *hix*, *das*, *huas*, *sas*, aut in *t*, v. c. in *hit*, *that*, *huat*, contracta. Eadem forma et in indicis et in latinis pronominibus *quod*, *tud id*, *actud illud*, *kad quid* etc. reperitur. Attamen *ta* quoque formae, quae antiquior videtur fuisse, apud Romanos in *ita* et *ata* supersunt vestigia, quorum alterum satis usu est tritum notumque, alterum in *aliuta* composito extat verbo. *Uta* enim pro *cuta* dictum; (cf. §. 15.) et sicuti ex *ubi* et *unde* praeposito *alie* pronomine *aliubi*, *aliunde*: ita ex *uta* factum est *aliuta*. Cuius vocabuli, quod aequae atque *ita* adverbii significationem accepit, veterrimum testimonium est apud Festum, qui in Excerptis Pauli Diac. p. 5. haec habet: *Aliuta antiqui dicebant pro aliter ex Graeco id ἀλλοιως transferentes. Hinc est illud in legibus Numa Pompilii: Si quisquam aliuta faxit, ipsos Iovis sacer esto.* In ipse autem voce Romani vulgarem adiectivorum declinationum rationem secuti *ipsum* formaverunt.

3) Graeci neque *ta* neque *t* habuerunt, quorum alterum antiquissimis temporibus intercidiase credendum est, alterum ferro illi non potuerunt, quippe apud quos verba non in alias, nisi in *ρ*, *σ*, *ν* litteras exierunt. Itaque *t* littera omissa *τι*, *τό*, *νεῖρο*, *ἄλλό*, *αὐτό* dixerunt. Sed quoniam cetera secundae declinationis nomina *ον* habebant, factum est, ut haec quoque verba ad communem normam revocare atque formare vellent. Itaque quemadmodum in Romanorum lingua *ipsum* factum est: ita Graeci in *ταῦτόν*, *ροσούρον* et *ροσούτος*, quibus pro *ταὐτό*, *ροσούτο*, *ροσούτο* cum alii scriptores, tum in primis poetae tragici usi sunt, adiectivorum declinationem sunt secuti.

§. 21.

DE GENITIVO SINGULARIS NUMERI.

Apud Romanos genitivi *eius*, *cuius*, *illius*, *utrius*, *alterius*, *solius*, *istius*, *ipsius*, *unius* multum ab relictorum nominum declinatione recedunt. Attamen *u*, quod *e* litteram praecedat, nihil habet difficultatis. in quibus Indi *ἔ*, Graeci *ο* habeant, Romanos *u* adscitum; ita ex *optumus*, *maxumus* factum est *optimus*, *mus* media syllaba antiquitus *u* fuit, uti *o sumus*, *vol ret*. Quid quod? sunt etiam formae quaedam, in qu

per *α* scriptus est, *δοννία, δοννίνος; Κανένος, Καστόρος, Κερέης*: (Cf. Hartungum de Casibus, p. 161.) Atque ad *γ* explicandum Hartungus recte contulit *ἰσσο* formam, e qua, e *β*issa littera, vulgatum *ἰσος* factum esse, iam Buttmannus vidit. Ex his percipitur, eas *α*issam veram genitivi formam fuisse, retentam ab Romanis in illis pronominihus, e qua modo *ι*, modo *α* littera eiecta et in ceteris nominibus variae genitivi formae et in pronominihus personalibus *ἐμοῦ, τοῦ, οὗ, mei, tui, sui* ortae sint. Quibus antiquiores et graeci et latini genitivi, qui *ε* habent, *ἐμοῦ, ἐτούς, ἐπὺς, τῶς, τοῦς, τῶν, τῶς, τῶν, τῶς, τῶν, τῶς, τῶν*. De *ἐμῶν, ἐσῶν, ἐδῶν* infra §. 26. sermo erit.

§. 22.

DE DATIVI SINGULARIS FORMIS.

1) Quae dativi forma fuerit propria, difficile est dictu; quae significatio, multo etiam difficilior. Nam in plerisque linguis notiones casus ablativi, instrumentalis, locativi et dativi, qui antiquitus et forma et loquendi consuetudine disiuncti erant, una dativi forma significatae sunt. Ita apud Germanos factum est. Contra Graeci ceteris, quos supra commemoravi, casibus carent et unum retinent locativum; (cf. §. 17.) Romanis vero et ablativus est et dativus in usu, et quae apud eos locativi et instrumentalis supersunt reliquiae, eas alii aliorum traxerunt. Ac si, quid apud Graecos dativus proprie significet, quaerimus, id quidem ex iis, quae §. 17. sunt exposita, perspicuum est. Proprie enim locum, in quo aliquid fiat, eo exprimi cum forma indicet, tum usu facile potest comprobari. Plane alia autem dativi ratio est in lingua romana. Nam cum Romani casus locativi et instrumentalis notiones ad ablativum transtulerint, quaeritur, quam significationem reservaverint dativo? Sed hanc rem absolvere, ab hac disputatione alienum est. De pronomine enim agimus, non de casuum significatione, de qua alio tempore dicendi nobis occasio erit. Hoc unum hic monuisse sufficiet, dativi significationem in lingua latina ab accusativo non adeo differre, quam plerique, linguae graecae exemplo decepti, opinantur. Nam dativi in lingua latina ea vis est ac potestas, ut aliquid ad rem aliquam respicere et ad eam ferri significetur, nulla tamen ratione habita, utrum ea res hac actione sive respectu afficiatur, nec ne, id quod e re ipsa et e sententiarum cohaerentia est intelligendum; accusativus autem casus ita differt, ut hic aliquid ad rem aliquam ita admoveri ostendat, ut eam afficiat et quasi eam intro eat et immutet.

2) Atque ut eas pronominum formas, quae a communi declinatione recedunt, singulas contemplerur, *mihi, tibi, sibi* voces iam §. 18. cl. explicatae sunt; ceterae autem
nihil

nihil habent difficultatis. Nam in *mel*, *oil*, *et* simplex, ad radicem est appositum. Huc etiam *vel* est referendum, de quo §. 9. 8. actum est. Id quum proprie aliqua in re significet, quomodo affirmandi et asseverandi vim possit accipere, id facile intelligitur; nam si cui rei causam subesse eaque tanquam fundamento niti dicimus, ei multum auctoritatis accedit. — Romanorum formae *ei*, *huic*, *cui*, *alii*, *uni*, *utri*, *alteri* nomen, cui dativum in *re* exisse notum est, offendunt. Hac una tantum re differunt, quod in ceteris nominibus *i* littera cum antecedente vocali saepe coalescit, quod in his formis non est factum.

3) Hoc etiam loco quid sit statuendum de *ei*, *ἑνός*, *τοῦ* et *ἐνταυτοῦ* adverbis, exponendum est. Graecorum casus dativus, qui vocatur, quanquam proprie est locativus, tamen etiam eas notiones, quas Latini efferunt dativo, maximam partem comprehendit. Itaque prout locativi aut dativi casus propria vis obtinet, hae voces supra commemoratae, quos dativos casus esse in aperto est, nunc motionem in locum, nunc quietem in loco significant. *Ἐνταυτοῦ* enim apud Homerum, Platonem et Aristotelem *huc*, apud Atticos vero saepe etiam *hic* significare constat.

Atque *ei*, *τοῦ*, *ἑνός* et rem aliquam dirigi vel ferri, quae dativi casus est significatio, et rem aliquo in loco esse, quae locativi vis et potestas est, indicant. Usitatio tamen atque antiquior, uti ex *ἐνταυτοῦ* concludere possumus, in his voculis ea est significatio, qua nihil nisi motum indicant, ita ut has veras dativi, non locativi formas esse coniicias. At quod cum dativo Graeci maxime quietis notionem coniungere consueverunt, paulatim quietis notio in his quoque particulis invaluit. Ita de his locis puto esse iudicandum, quos Hermannus ad Eur. Herc. f. v. 1236., Reisigius ad Soph. Oed. Col. 23. et Lobeckius ad Phrynich. p. 43. attulerunt, quamquam illi viri docti ratione, qua duplicem istam significationem illa adverbia acceperint, uti mihi quidem videtur, non satis perspecta, in locis supra laudatis multa aliena neque eo pertinentia commiscuerunt.

4) Aliae praeterea voces, quas ad dativum referendas esse arbitror, nunc sunt commemorandae. Nam *perperam*, *tam*, *quam*, *piam*, *iam*, *dam* et *nam* a pronomini-
bus orta esse apparet. Has formas multi accusativos feminini generis esse putaverunt et modo *partem*, modo *rationem*, modo denique *viam* supplerverunt. Sed si haec substantiva tam saepe ad haec pronomina addiderunt Romani, ut etiam omitti possent crederent, quomodo tandem factum esse putas, ut ne se
Alii credunt feminini generis formam adverbii loco esse
potuerint, difficile est dictu. Nam quanquam concedere
feminini generis formas nonnunquam adverbiorum
factum est. Quare ego illas formas alia ratione

ne longius petita multis posset videri aliquandiu verebar. Sed video eandem probari Francisco Wuellnero, viro docto, in eius libro de origine et notatione formarum, quae ad declinationem et coniugationem adhibentur, p. 211., qui liber, id quod mihi incommode accidit, nunc demum, quum haec iam typis exprimuntur, affertur. Haec autem nostra de his pronominibus sententia est. Apud Gothos dativus masculini et neutrius generis in pronominibus et adiectivis in *amma* sive *mma* syllabam exit: *blindamma caeco*, *thamma huic*, *huamma huic*, *imma*, *himma ei*. Hanc formam Grimmius tom. I. p. 826. recte cum indici pronominis dativo contendit, qui in *asmai* terminatur, v. c. *tasmai huic*, *kasmai cui*, *asmai ei*. Etenim quum *s* littera ante *m* facile in *m* transeat, (cf. §. 4. 6.) quomodo congruant istae linguae, perspicuum est. Sed quò fuit longior illa forma, eo facilius sensim ac pedetentim contrahi atterive coepit; quod et linguae germanicae et lithuanae confirmat auctoritas. Ea enim apud Germanos ita est correpta, ut alii pro *mma*, *mu*, ut *imu*, *himu*, *dimu*, *hymu*, alii, *ma* syllaba abiecta, ut Anglosaxones, *him*, *tham*, *huam*, *blindum* dicerent. Atque apud Lithuanos pronominum et adiectivorum dativus in *am* syllabam exit, cf. *szidm huic*, *jamjam ei*, *tam ei*. Iam quum ex iis, quae adhuc disputavimus, satis appareat, latinam linguam multarum formarum quasi fragmenta ab interitu servasse, apud neminem temeritatis crimen subire posse videmur, si etiam *tam*, *quam*, *piam*, *jam*, *dam*, *nam*, *perperam* vocabula pro dativis esse habenda arbitramur. Quae vocabula, quum ea flexio in ceteris nominibus obsolevisset, adverbiorum naturam facile induerunt. Atque significatio etiam ad eandem, quam modo indagavimus, originem ducit. Nam quum dativo casu utamur, uti supra docuimus, si ad rem aliquam respicimus eiusque rationem inimus, istae voculae facile ad gradum quendam et sententiae incrementum significandum adhiberi potuerunt, praesertim quum eos Romani dativos esse mox non amplius sentirent. — *Iam*, ex *is* ortum, inprimis ad tempus et praeteritum et praesens et futurum refertur et interdum etiam duplicatur, *iamiam*, ut in lithuana lingua factum esse vidimus. Proprie *iam* bisyllabum est, uti apud Plautum in creticiis. Mostell. I, 4, 24.

Iam revortar diu | est iam id mihi.

Eadem huius vocis est mensura in *quoniam*, quod e *quum* est et *iam* compositum. Propert. II, 33, 13.

Ac quoniam agrestem detraxit ab ore figuram.

Ergo *quum* particulae vis, *iam* vocabulo addito, augetur et exaggeratur; idemque fit in *etiam*. Nam et simplex novum aliquid afferri et cum reliquis coniungi, *iam* autem additum sententiam novo incremento intendi et exaggerari significat. — *Tam* inpri-

mis cum adiectivis componitur, idque etiam pro *tamen* usurpari, non solum Festus perspicue docet, qui haec habet p. 273.: *At antiqui tam etiam pro tamen usi sunt, ut Naevius:*

Quid si taceat, dum videat, tam etiam sciat, quid scriptum sit.

Ennius: Illas meas tam potis pacis potiri.

Titinius: Bene cum facimus, tam male subimus, ut quidam perhibent viri.

Item: Quanquam estis nihili, tam escator simul vobis consului.

Sed idem inde quoque apparet, quod *tametsi* et *tamenetsi* inter se commutantur. *Tamen* quomodo sit explicandum, incertum est. Vuellnerus eam voculam e *tamana* ortam esse credit; id tamen, quum *na* in aliis latinis vocibus non reperiatur, mihi quidem non satis videtur esse probabile. Quare quam praepositiones ad harum formarum vim augendam saepe addantur, (cf. *adhuc*, *expropter*, *inde*, *adeo*, *interea*, *tamde*, *quamde*, *postea* aliaque id genus) *tamen* pro *tamin* dictum esse puto. Nam *tamen* modo gravius est et maiorem habet vim quam *tam*; in ceteris vero non multum differt. Festus *tame* quoque pro *tam* e carmine Saliari affert, uti pro *cum* etiam *cume* in uan fuisse, Terent. Maur. p. 2261. testatur. Quapropter etiam *cumin* aliquando dictum esse, et *tamin* et *cumin* voces sensim attritas et in *tame* et *cume* mutatas, esse opinari licet. *Tandem* e *tam* et *dem* compositum §. 27. explicabitur. — *Quam*, quod indefinitam, relativam et interrogativam habet vim et uti *tam* gradum querendam et exaggerationem significat, omnibus comparationibus inservit. Ut *iamiam*, ita etiam dicitur *quamquam*, a quo *quamvis* ita, ut a *quisquis* *quivis* differt. — Ad voces *tam* et *quam* nonnunquam *de* praepositio additur, quae quum rem aliquam inde a summa usque ad imam partem considerari atque intelligi significet, harum particularum comparativarum vim intendit. *Tamde* extare putatur apud Lucilium, cuius versus

Tamde mihi infesti quam Rhondes Icadionque

apud Festum s. vv. *hic* et *querqueram* legitur. De *quamde* vocabulo Festus in *Fragmentis* p. 221. haec habet: *Quamde* pro *quam* usos esse antiquos, cum multi veteres testimonio sunt, *tamen* huius in primo

Iuppiter ut muro fretu

... secundo:

Quande tuas omnes I
et Lucretius (I, 639.)

Clarus ob obscuram lin

Quamde gravis inter

Eadem voce Naevius usus est auctore Festo p. 269.

Namque nullum peius macerat humanum quam de mare saevum.

De praepositio in hac compositione correpta est. (Cf. §. 27.) Ex iisdem adverbis, tus (a, um) syllaba addita, tantus et quantus oriuntur, (cf. §. 16. 7.) atque, do particula adiecta, quando, quod haud scio an proprie pro quam diu dicatur. Nam i in dies pluribus in verbis excidit, uti in biduum, triduum, dudum, quod ex diudum contractum esse, nemo infitiatur. (Cf. commentationem meam de Iovis nomine, in Jahn's Jahrbücher für Philol. u. Päd. 1830. Heft 1. S. 341.) Quando igitur proprie tempus significat, neque tamen eam vocem ad alias quoque notiones, quae e tempore pendent, translatam esse, et particulae causalis et conditionalis vim et naturam accepisse, mirum esse potest. Nam particulas, quae tempus significant, saepe ad causas et rationes, quippe quae e tempore pendeant, et particulas condicionales et causales non raro ad tempus transferri, inter omnes constat. — Praeterea, quam pone pronomen indefinitum collocato, fit quisquam, quod quid significet, nunc dicendum est. Quis enim pronomine indefinito utitur is, qui rem fingit esse, nulla ratione habita, utrum revera nec ne sit; quam autem quum exaggerationem quandam et sententiae amplificationem contineat, ad cogitationem dubitationemque eius, qui rem posuit, refertur; itaque ad sententias, quibus aliquid negatur, imprimis est aptum. Eodem modo usquam, nusquam, nequidquam, nequaquam explicanda sunt. — Eadem particula cum simplice negatione in nequam componitur, quod nullius gradus, nullius loci significat. Quid enim est aliud homo nequam, quam qui nullo in loco ponendus, nihili aestimandus est? Quare fit, ut, quod multi frustra mirati sunt, hoc verbum non flectatur. — Ita etiam perquam vox est explicanda. Nam ubi ad quam, quod significat aliquo gradu, per praepositio accedit, exprimitur magno aliquo gradu. Cic. de Orat. II. c. 49. Perquam breviter perstrinxi. Plin. Epist. VII, 27. Perquam velim scire. — Piam quamquam proprie forma tantum, non significatione a quam differt, (cf. §. 7. 2, b.) tamen paulatim hae voces usu sunt et significatione disiunctae. Nam quisquam, usquam, unquam plerumque cum negationibus coniunguntur, piam omnino rarius est, et gradus, qui in ea voce inest, magis ad numerum quandam hominum rerumve refertur, e quibus unus homo sive una res eximitur. — Porro huc pertinet perperam verbum, de cuius radice iam §. 14. est expositum; peram enim est dativus antiquus PARUS pronominis et fere alium in modum, aliorum significat, Romani autem, ubi rem alio fieri modo atque iustum et rectum est, videbant, id haud raro mitius et lenius expresserunt, alio tantum modo aliquid fieri dicentes. Itaque pro adversus, infaustus in auguriis alter dicitur: altera avis, quae prospera non erat, et pro adverso et malo interdum aliter.

(Cf. Pauli Diac. Exc. ex Festo p. 6. ex. Lindem.) Eodem modo dictum est *secus*, quod quum proprie *aliter* significet, saepe tamen pro *male*, *perverse* usurpatur. Cf. Sallust. Jug. c. 23. *Prius omnia pati decrevit, quam bellum sumere, quia tentatum antea secus cesserat*; c. 27. *Quod ubi secus procedit, neque quod intenderat, efficere potest*. Tacit. Ann. II, 80. *Quaquam coepta secus cadebant*. Idem est ἄλλως graeci verbi usus, quod frustra, incassum, temere significat. Hom. II, ψ, 144.

Σπερχεῖ, ἄλλως σοὶ γε πατὴρ ἡγήσατο Πηλεΐς,
κεῖσέ με νοστήσαντα.

Ita etiam *perperam* pro *prave*, *praepostere*, *perverse*, *male* Romani dixerunt. Sueton. Aug. c. 92. *Si mane sibi calceus perperam, ac sinister pro dextro induceretur*. Cic. Quint. c. 8. *Seu recte, seu perperam fecerunt*. Id. pro Caecin. c. 24. *Recte aut perperam iudicare*. Per enim praepositio *peram* vocabuli potestatem auxit et intendit. — Eadem denique vis intendendi et confirmandi in *nam* et *dam* inest. (Cf. §. 13. et §. 27.) — An aliis etiam in nominibus vetus ista declinationis forma reperiatur, eo magis in dubium vocari potest, quo incertior verborum *coram*, *clam*, *palam*, *multifariam* est origo.

§. 23.

DE CETERIS DECLINATIONIS FORMIS.

De pronominum accusativo casu singularis numeri si quid est commemorandum, id tantum ad pronomina personalia pertinet. Nam *ἐμέ*, *σέ*, *ἐ* sive *σφε* atque etiam *ἄμμε*, *ὑμμε*, (cf. §. 4. 2.) et *me*, *te*, *se*, neque cum ceteris nominibus congruunt, neque omnino explicari possunt. Hartungus ex *ἐμέ*, *τε*, *ἐ* dorici formis (cf. §. 25.) istos accusativos ortos esse credit; ista autem dorica vocabula putat esse dativos, quos pro accusativis esse adhibitos opinatur, id quod mihi non videtur esse verisimile. Nam et apud Indos est propria forma *mā*, *tvā*, quae, *am* particula adiecta, in *mām* et *tvām* transit, et apud Romanos *mē*, *tē*, *sē* extant.

In pronominum personalium ablativis proprias formas *med*, *ted*, *sed* esse, easque formas *perperam* ad accusativum etiam esse translatas, §. 19. est expositum. Singuli pluralis numeri casus a vulgata declinatione magnam partem nihil differunt; quae admonenda videbantur esse, de iis §§. 17. 18. et 19. est disputatum; de *nostri* et *vestri*, *nostrum* et *vestrum* vide §. 4. 8.

Dualis numerus apud Romanos intercidit; apud Graecos eius forma in pronominum personalium nominativo a cetera declinatione aliquantum discrepat. Nam in cetera graeca declinatione dualis numeri nominativus in masculino genere *ω* litteram habet;

pronomina autem personalia habent $\nu\acute{o}\iota$, $\nu\acute{o}$, $\sigma\phi\acute{o}\iota$, $\sigma\phi\acute{o}$. Itaque quaeritur, num formae, quibuscum graecae possint comparari, in linguīs cognatis reperiantur. In qua re iterum lingua sanscrita aliquantulum lucis affundit. Apud Indos enim vulgata nominativi dualis forma est $\acute{a}u$, quam eandem atque ω flexionem graecam esse puto; in nominibus autem generis neutrius et saepe etiam feminini i littera in hoc numero est nominativi signum. Quare equidem in $\nu\acute{o}\iota$ et $\sigma\phi\acute{o}\iota$ duas has formas coisse et copulatas esse arbitror. Nam ad notionis alicuius vim intendendam fieri assolet, ut formae, quae eandem habent significationem, iuxta ponantur et cumulentur.

§. 24.

PRONOMINUM FORMAE MINUS USITATAE.

1) Romani alios pronominum casus mutilaverunt, alios secundum ceterorum nominum declinationem formaverunt, cuius rei nonnulla afferre lubet exempla. *Me pro mihi* dicit Festus p. 104. his verbis commemorat: *Me pro mihi dicebant antiqui, ut Ennius, cum ait libro secundo:*

Si quid me fuerit humanitus, ut teneatis

et Lucilius:

Nunc ad te redeo, ut quae *me* res impendet, agatur.

Praeterea reperiuntur *huis* pro *huius* apud Gruter. p. 44. Nr. 3.; (Schneider Element. tom. I. p. 287.); *quoji* e vetere poeta apud Cic. Tusc. §. 72. ed. Orell. et *quoiei* Orell. Inscr. Nr. 555.; *ibus* pro *iis* apud Non. Marcell. p. 486. l. 14. exempl. Mercer., ubi haec leguntur: *Ibus pro iis minus Latinum putat consuetudo, quum veterum auctoritate plurimum valeat. Titinnius Gemina: Eu ecator si moratae sitis ambae ibus, ut pro ego moribus etc.; eabus pro iis apud Catonem R. r. c. 152. Facito scopas virgeas ulmeas, eabus laterta doliis perfricato; im et em pro eum, (cf. §. 5. 1.) eum pro eorum apud Festum in Excerpt. Pauli Diac. p. 58.*

2) Inprimis autem ea pronomina, quorum genitivus singularis numeri in *iue*, dativus in *i* exit, pro his usitatis formis nonnunquam ceterorum nominum declinationem adsciscunt, de qua re Priscianus VI, 7. §. 35. *Vetustissimi, inquit, solent omnium in ius terminantium genitivum et in i dativum, etiam in i genitivum et in o dativum in genere masculino et neutro, in feminino vero secundum primam declinationem in ae diphthongum proferre; afferitque alii modi pro alius modi e Catone et Licinio; uni pro unius e Titinnio; ipsi pro ipsius ex Afranio; totae pro totius, soli pro solius, nullae pro nullius, nulli pro nullius, ulli pro ullius, illi pro illius, et isti pro istius. Illae autem pro illi Plant. habet Pseud. 3, 1, 17. Mil. 2, 1, 32.; istoc pro isti Bacch. 3, 1, 15;*

istae pro *isti* Truc. 4, 3, 16.; *isti modi* Truc. 5, 1, 38.; *aliae* pro *alius* Plant. Mil. 3, 1, 204. Lucret. III, 931. Cic. de Divin. II, 13. §. 30. et Gell. 2, 28.; *altero* pro *alteri* Cic. Nat. Deor. II. §. 66.; *alterae* pro *alteri* Plaut. Rud. 3, 4, 44. Corn. Nep. Eum. 6. Terent. Heaut. 2, 2, 30. Quorum formarum quum multa grammatici congesserint exempla, nos quidem hoc labore supersedere possumus. Hoc unum, quod nemo adhuc grammaticorum observavit, addere volumus, pro *ius*, genitivi forma, non solum *i*, *ae*, *i* adhibita esse, verum etiam uti *ius*, sic *i* solum pro omni genere esse antiquitus usurpatum. Atque comprobat hoc idem Priscianus, qui, quum XIII. c. 3. §. 12. genitivum non solum in *ius*, verum etiam secundum nominum secundae declinationis regulam in *i* exire docuit idque exemplis illustravit, haec addit: *Sed quod est mirum, feminini etiam generis genitivum quidam in i protulerunt. Coelius in I. Antequam Barcha perierat alii rei causa in Africam missus.* Quare Putschium, qui VI, 7, §. 36. libros veteres atque etiam codices quosdam secutus ex Afranio in Suspecta: *Ad eo ut te satias caperet toti familiae*, et e Catonis Originibus: *Qui tantisper nulli rei sies, dum nihil agas*, edidit, non satis recte a Krehlio, qui *totae* et *nullae* illis locis scripsit, reprehensum esse credo. Eadem forma apud Sallustium extare mihi videtur in Catil. c. 29. *Aliter sine populi iussu nulli earum rerum consuli ius est.*

5) Atque pro *i*, dativi vetere forma, etiam o dici, supra vidimus. Sed ea quidem forma in *eo*, *isto*, *illo*, *quo*, *hoc*, *utro*, *alio*, quibus etiam *citro*, *ultra*, *porro* et *huc*, *istuc*, *illuc* addenda sunt, in singularem quendam usum conversa est. Hae enim particulae, quas veteres dativi formas esse arbitramur, quum dativo rem aliquo dirigi et aliquem locum versus ferri significetur, (cf. §. 22.) facile solam acceperunt retinueruntque eandem notionem, ut motum in locum indicarent et pro adverbis haberentur. Propter hanc igitur significationem istae voces cum *ad*, *usque* et *versus* particulis in *adeo*, *adhuc*, *illorsum*, *istorsum*, *quoquoersus*, *aliorsum*, *introrsum*, *eo usque* compositae sunt. *Huc* autem et *hoc* saepenumero commutantur, (cf. Forcellini s. v. *hic* et *hoc*) atque *istuc* et *illuc* etiam ab *isto* et *illo* c tantum littera demonstrativa differunt. *Intro* vero; *porro*, *ultra*, *citro* gradus comparativi sunt formae, de praepositionibus derivatae et pronominum declinationem secutae. (Cf. §. 17. Nr. 3. h.)

§. 25.

DE ADVERBIIS QUIBUSDAM QUAE EX PRONOMINIBUS ORIGINEM DUCUNT.

Multa hucusque et graeca et latina vocabula, quae adverbia vulgo putabantur esse, e pronomine originem ducere et casuum aut deperditas aut mutilatas esse

formas, ostendimus. Iam supersunt nonnulla, quae, tamenetsi a pronomnibus proficiaci pateat, tamen ad quam sint casus formam referenda, ambigi potest. Quae communi adverbiorum nomine nuncupare hocque in loco componere constituimus.

1) Ac Graeci quidem tres habent formas, quae quietem in loco aliquo significant; quarum prima et maxime quidem usitata in *ou* exit: *πὺ, ὅπου, ἄλλου, ἀλλοθι*, quibus *οὐδαμῶ, μηδαμῶ* addere possis; altera in *ω*: *ᾧ, ὧδε, τούτῳ*, quanquam his nonnunquam ii etiam, qui rem in locum aliquem ferri dicere volunt, utuntur, *ἐνῷ*, quod Hesychius per *ἐνὶ* explicat, *αὐτῷ, πῶ*; tertia denique forma *εἰ* habet, quae syllaba apud Dores et Aeoles in usu est. Num etiam *εἰ* particula condicionalis huc sit referenda, incertum est; *ἐνὶ* vero, *ἐνθα, αὐτῇ, πῇ, τῇ, εἰ* huc pertinere apparet. (Cf. Hartungum l. c. p. 212.) *Πῶς, ὡς, οὕτως*, quod altera syllaba attrita etiam *αὐτῶ* eloquimur, *ἄλλως, αὐτῶς* aliaque id genus in *ως* exeuntia vocabula, quum eodem modo ex adiectivis adverbia deriventur, explicatione non indigent.

2) Romanorum itidem plura sunt eius generis adverbia, de quibus primum *us*, quod in *usque, uspiam, usquam* extat, est explicandum. Quum *que, piam* et *quam* ad pronomina indefinita addantur, non est dubitandum, quin *us* sit e pronomine indefinito ortum et pro *cus* dictum. Nam in quibusdam pronomnibus et particula, e pronomine sive relativo sive indefinito ortis, c litteram gutturalem abolitam esse, §. 16. vidimus. Ita etiam in hac particula factum esse, *secus* vocabulum docet, in quo propria *cus* forma etiamnunc superstes est. Et quum *secus* sit *diverso modo, se* praepositione demta, *cus* sive *us aliquo modo* significare intelligis. Idem etiam e ceteris vocabulis, in quibus eadem vox reperitur, apparet. *Usque* enim proprie est *quoque modo* et ad rerum continuationem et perpetuitatem significandam usurpatur, atque *uspiam* et *usquam* fere idem atque *quopiam modo* et *quoquam modo* indicant. E *secus* etiam, nulla notationis huius verbi ratione habita, gradum comparativum *secius* ad *melius, aptius* aliorumque vocabulorum normam formaverunt.

3) Deinde de *cum, dum, tum, num* particulis breviter est dicendum. *Cum* quominus casum locativum esse supra statueremus, ceterarum, quas commemoravimus, particularum comparatio fecit; easdem pro accusativi masculini generis formis habet Grimmus. (Grammat. germ. tom. III. p. 25.) At quum masculini sive feminini generis formas adverbiorum naturam unquam induisse mihi persuadere nequeam, *um* syllaba temporis potius significationem inesse arbitror. Nam *cum* sive *quum* ad tempus referri, est non solum in simplice hoc vocabulo in vulgus notum, sed etiam e verbis compositis *unquam*, i. e. *tempore quoquam*, et *quondam*, i. e. *tempore quodam*, perspicui potest. Quum autem omnia, quae fiunt, quasi a tempore nascentur eoque tanquam fundamento

utan-

utantur, particulam temporalem etiam ad causas ac rationes significandas adhiberi, non est mirum. Eadem vocula in *quoniam* vocabulo, e *quum* et *iam* composito, extat, pronominisque indefiniti vis in *cunque*, i. e. *quoque*, (cf. §. 27. 3.) comparet. Temporis etiam notio in *dum* et *tum* et *num* inest. Etenim *num*, de cuius verbi radice §. 13. 5. actum est, proprie est *hoc tempore*, id quod ex *etiamnum* vocabulo perspicias, et qui *num fecisti?* quaerit, simul *an hoc tempore feceris* sciscitatur. Quae vox *quum* tota particulae interrogativae vim accepisset, ubi tempus significandum erat, c littera demonstrativa addita *nunc* est dictum. Cum hac particula *νῦν* graeca vox est comparanda, quae ex eadem atque latinum *num* radice profecta, cum vario modo usurpari coepta esset, ubi temporis notio, quae propria fuit, atque primaria vis vocabuli erat urgenda, c syllaba demonstrativa adiecta augebatur; *νῦν* enim *nunc*, *hocce tempore* est. Etiam *tum* particula, quae *cum* voci respondet, proprie est temporalis significatque *hoc tempore*; sed quoniam eadem itidem sensim aliter uti coeperunt, ad tempus significandum *tunc* usurparunt. *Dum*, cuius radix §. 13. 5. est a nobis exposita, et indefiniti et relativi pronominis habere significationem et semper de tempore intelligi, constat.

4) *Cur* Vossius in Etymologico cum Velio Longo p. 2231. e *quare*, Schneiderus (Elementarb. d. lat. Sprache p. 127.) e *cui rei* contractione ortum esse opinantur. Quorum neutrum equidem probaverim propter *igitur*, in quo vocabulo *tur* particula inesse videtur, quam, si *cum*, *tum*, *quam* et *tam* comparaveris, *cur* voci respondere credendum est; quanquam quid sit illud *igi*, ignoramus. Hartungus quidem, in libro aliquoties commemorato, *igi* ex *is* pronomine ita, ut ex *ὅς* pronomine *ἦγε* ortum esse vult. Sed quomocunque *igi* est interpretandum, *tur* flexionem esse ad pronominum radices additam, putaverim.

5) Denique *alias* et *alteras* sunt commemoranda, quas voces Hartungus pro priscais feminini singularis numeri genitivis habet, verbum *horas* omissum esse ratus. Neque tamen hoc, quum usitatae genitivi formae *alius*, *alterius* sint, mihi videtur esse verisimile. Ego tamen ipse, quomodo eam flexionem explicem, non habeo.

De *ἐνθεν* et *ἐνθα* vide §. 26.

§. 26.

DE SYLLABIS QUIBUSDAM QVAE CUM GRAECORUM PRONOMINUM RADICIBUS COPULANTUR.

1) Multae sunt syllabae, quae, uti cum ceteris nominibus, ita etiam cum pronominibus copulantur. Et syllabis *αε* et *θη* additis, *πόας* et *πόθη* oriuntur. Praeterea *θη* syllaba,

nae motum e loco aliquo fieri significat, cum pronomini-
bus copulata ὅθεν, ὁπόθεν,
όθεν, πόθεν procreat. Neque mirum est, quum *θεν* syllabae notio sit genitivi signi-
ficationi simillima, eandem ad hunc casum formandum esse adhibitam, uti in ἐμθεν,
ἐθεν, ἔθεν factum. Eadem syllaba in ἐνθεν extat, de qua voce vide §. 17. 2.

2) Locum, in quo quid fit, nonnunquam etiam locum, ad quem quid accedit, *θα*
syllaba indicat. Eadem in lingua zendica reperitur. *Avadha* enim hoc in loco e pronomi-
ne quodam *ava* et syllaba ista Boppius indicat compositum esse, (cf. Jahrb. der
wissenschaftl. Kritik 1831, p. 815.) idemque indicum *iha*, i. e. *ibi*, quod ex *i* pro-
nominis tertiae personae radice ortum et ex *idha* contractum est, recte comparat.
Eandem syllabam apud Graecos et in ἰθαγενής et ἰθαμίνης cum pronominis demon-
strativi *I* radice et in ἐνθα et ἐνταῦθα cum eiusdem pronominis casu locativo esse con-
iunctam, §. 5. 5. §. 8. 2. et §. 17. 2. est patefactum. Praeterea autem in nonnullis aliis
verbis *θα* usurpatum est, in quibus *θεν* est usitatus. Apollonius enim de Adverb. 563.
pro ἐξῆμισθεν ἐξῆμισθα, pro ὀπισθεν ὀπισθα dici commemorat, quibus alia addidit
Hartungus. Idem μινυθθα, ὀλιγυθθα, ἡλυθθα et ἔθα, quod Hesychius πάλω interpreta-
tur, recte contulit.

3) *Iva* et *deiva* ex *I* et *deis* pronomini-
bus originem ducere, §. 5. 5. et §. 8. 3. de-
cimus. Quum *v* littera ad horum pronominum stirpem pertinere videatur, *a* littera
his in voculis locum, in quo quid fit, significare videtur; alia huius syllabae exem-
pla mihi ignota sunt.

4) *Πότε*, *τότε*, *ότε*, *ὁπότε* temporis notionem continent et latinis vocibus *cum*,
tum comparari possunt; quomodo autem factum sit, ut pro *πότε* etiam *πόκα* dictum
sit, ea res §. 7. 2. e. explanata est; praeterea cf. 27. 3.

§. 27.

DE SYLLABIS QUIBUSDAM CUM PRONOMINIBUS ROMANORUM COPULATIS.

1) *Ti* syllaba, quae modum ac rationem, qua quid fiat, significat, ad pronomen
relativum addita, *uti* (cf. §. 15. p. 68.) et ad tertiae personae pronomen adiuncta *iti*,
quod in *itidem* extat, efficit. Eadem syllaba ad *idem* pronomen adiecta, quum *identi*
dicendum fuisset, tamen, quoniam in horum pronominum fine semper *dem* audiebatur,
identidem dicere maluerunt. Quae syllaba quum etiam apud Indos cum tertiae per-
sonae pronomine copuletur, *iti* enim *sic* significat, haud scio, an eadem apud Graecos

in *re* vocabulo, quod e *re* syllaba illa et tertiae personae pronomine compositum vid-
possit, sit servata.

2) *Dam*, quod cum pronomine indefinito componitur, qua ratione *quidam*
quaedam, *quoddam* sive *quiddam* oriuntur, e quam sit radice derivandum, §. 13.
est expositum. Eo in loco et in §. 22. vidimus, *dam* gradum et sententiae exaggerati-
onem quandam significare. Itaque ad pronomem indefinitum additum rem incerta
haud paullo certiores reddit. *Quidam* enim vocabulo qui utitur, hominem significat
non mente tantummodo fictum, sed qui revera est et vivit, cuius quum formam pe-
spectam habeat, nomen tamen eloqui aut non vult aut nequit. *Dem* syllabam eande-
atque *dam* esse arbitror, quum *a* littera in *e* facile transire possit, et *dem* in *pridem*
quidem plane eandem atque *dam* habeat significationem. Nam quum *pri*, uti ex *pr*
die, *prior*, *pristinus*, *primus*, *priscus* intelligere licet, tempus aliquod praeteritum signi-
ficet, huius verbi potestas, *dem* syllaba addita, augetur et amplificatur. Eadem huius
syllabae vis in *quidem* particula inest, de qua voce, quum multo sit usu illa trita et
frequentata, paullo accuratius hic videtur dicendum esse. Priorem autem huius voca-
buli syllabam pronominis indefiniti casum ablativum esse arbitror, neque, quo minus illi
esse indicemus, brevis syllaba impedit. (Cf. infra 3, a.) *Qui* igitur est *quo modo*, *qua*
ratione; quem modum quum *dem* syllaba certum quendam atque definitum esse decla-
ret, totum verbum affirmandi vim illa appendice accipit. Pro *quidem* etiam *equidem*
dicitur, quod quoniam saepe cum primae personae pronomine componitur, fuere, quod
ex *ego* et *quidem* ortum putarent esse. At multi sunt loci, in quibus *equidem* cum
secunda tertiave persona coniungitur. Plaut. Aulul. II, 1, 18. *Decet te equidem ver-*
proloqui. Id. Men. II, 2, 35. *Insanit hic equidem*. Sallust. Catil. c. 52. *Quare vanum*
equidem hoc consilium est. Neque vero, quomodo *equidem* ex et *quidem*, ut alii puta-
vere, contrahi potuerit, intelligi licet. Quare *e* litteram ad verbi vim augendam ita, ut *i*
enim (cf. §. 17.) aliisque in vocabulis alias vocales, esse additam credo. Plerumque autem
dem ita sententiam exaggerat, ut notionem aliquam, quae iam commemorata est, repe-
atque retractari significet, quod ex *idem*, *tantusdem*, et *totidem*, in quo verbo *i* son-
emolliendi causa est insertum, perspicuum est. Porro *tandem* facilem habet explicatum.
Nam quum *tam* sententiam amplificet et intendat, (cf. §. 22.) *dem* syllaba eandem vim a-
potestatem in ea sententia, in qua hoc verbum extat, atque in antecedente sententi-
esse declarat. Itaque in rebus singulis *aeque gravibus* enumerandis locum habet, *idem*
que quum *aeque graviter* significet, *vehementiae* sensum induit et cum animi affectione
effertur.

3) Denique de *que* particula exponendum est. Quod quātrivis sit singulare vocabulum, tamen toties cum pronomine coalescit, ut hic, ubi de pronomine agimus, non possumus, quin de eo pauca adiciamus. Hoc verbum et apud Indos et apud Graecos et apud Romanos (cf. §. 7. 2, c.) in usu est, atque in his linguis omnibus iungendis possimum verbis sententiisque inservit ac semper pone verbum, ad quod pertinet, collocatur. Apud Indos autem non solum verba sententiasque coniungit, sed in universum sententiam, quae enuntiatur, aliquoversum referri significat. Hoc quum in plerisque sententiis accidat, fit, ut apud Indos huius particulae usus adeo sit frequens, ut ea in particulis, quas vulgo expletivas vocant, habeatur. Atque si apud Graecos *et* particula aut ad pronomen relativum aut ad adverbium, quae e pronomibus oriphuntur, addita est, id propter eandem relationis notionem factum videtur esse. In *noxe* autem et *ore* etc., de quibus §. 26. 4. nonnulla monuimus, *et* ad tempus relatum est et temporis notio in his vocibus maximam partem obtinuit. Romani vero, quum ceteroquin in *que* particulae usu cum Graecis et Indis consentiant, ea tamen re ab eis differunt, quod illam particulam saepissime ad pronomen indefinitum omniaque adverbium, quae a pronomine indefinito veniant, addunt. Confer *quisque*, *uterque*, *undique*, *utrinque*, *ubique*, *cunque*, *usque*, *quoque*. Quodsi quae sit huius particulae significatio, quaerimus, hoc est animo repetendum, quod §. 13. 4. exposuimus, pronomine indefinito rem mente conceptam et e rerum eiusdem generis cumulo ad serie exemtam significari. *Que* autem particula si ad pronomen additur, pronominis vis extenditur idque ad omnem rem, in quam cadere possit sententia, transferri significatur. Itaque *quis*, particula *que* adiuncta, non hominum incertum quendam, sed omnem, ad quem pertinere possit sententia, notat. Ab *omnis* igitur ita differt, ut hoc quidem cunctos simul significet, *quisque* autem distributionem quandam exprimat. Cic. de Orat. I. c. 28. *Ut in quo quisque artificio excelleret, is in suo genere Roscius diceretur.* Id. in Somn. Scip. c. 8. *Nec enim tu is es, quem forma ista declarat, sed mens cuiusque, is est quisque.* Hoc verbum quum semper e cetera sententia intelligi debeat, plerumque pone id verbum, ad quod prae ceteris pertinet, collocatur; quod fit, si cum numeris, qui ordinales vocantur, et tum pronomine reciproco componitur, v. c. Cic. pro Rab. c. 12. *Tertio quoque verbo excitabatur.* Id. Philipp. VIII. c. 44. *Uti de eius honore primo quoque die ad Senatum referant.* Verr. I, 27. *Pro quo quisque, ut in quoque auctoritatis plurimum, ad populum loquebatur.* De Nat. Deor. III, 1. *Cum suo cuique iudicio sit utendum.* Raro enim fit, ut pronomine reciproco praeponeatur, v. c. Cic. de Amic. c. 16. *Ut quanti quisque se ipse faciat, tanti fiat ab amicis.* Hirt. de Bello Afric. c. 31. *Edicit, uti quisque suo loco pa-*

ratu esset. Eadem quae particulae significatio est in ceteris pronominibus indefinitum *Uter* indefinitum Graecorum voci *uterque* respondet, *uterque* autem omnem e duobus quantumque in eos id, quod enuntiatur, cadere possit, significat. Unde est de loco *aliquo*; ubi, in loco *aliquo*; *undique*, de omni loco; *ubique*, in omni loco, ad quae sententia, quae enuntiatur, pertinere possit; uti est *aliqua ratio*; *utique* affirmantem vim habet et est *omni*, quae quid fieri possit, *ratione*. Cum tempus ostendit, (cf. §. 25. 3.); *cunq*ue est *omni tempore*, quo quidem illud, quod eloquimur, accidere possit quod raro solum effertur, v. c. ab Horatio in Od. I, 32, 15.

o laborum

Dulce lenimen, mihi cunq;ue salve

Rite vocanti.

Plerumque autem cum pronominibus aut indefinitis aut relativis componitur. Quibuscum si copulatum est, semper temporis ratio habetur, quo res, de qua agitur, fieri possit; quanquam quae particulae proprie de tempore dicuntur, etiam ad viam ac rationem, qua quid fiat, ostendendam saepissime transferuntur. *Cunq*ue autem rarius ad pronomen indefinitum, (cf. Cic. Cat. II, 5. *Quae sanari poterunt, quacunque ratione sanabo*; ad Att. XII, 29. *Si quid erit, magnum adiumentum, sin minus, quacunque ratione contendemus*.) multo saepius ad pronomen relativum est additum, unde *quicunque*, *quantuscunque*, *quocunque* oriuntur. — *Us*, uti §. 25. 2. est expositum, quae ratione significat; *usque* igitur est *omni*, quae in rem aliquam cadere possit, *ratione*, diu, multum, valde, perpetuo. Terent. Adelph. II, 2, 5. *Ego vapulando, ille verberando usque ambo defessi sumus*. Virg. Eclog. IX. s. fin.

Cantantes licet usque, minus via laedet, camus.

Inde fit, ut actionis continuationem atque etiam loci temporisque finem notet, et ita praepositionis naturam induat. Hic denique *quoque* est paucis explicandum. Quo dativi est forma, de qua §. 24. 3. expositum est. Quo igitur *quem in locum versus*, *quoque* autem *quemque in locum versus* significat. Eo verbo utitur, qui sententiam aliquam novis notionibus augere et amplificare vult. Quod verbum quum semper e re nata sit explicandum, non potest fieri, quin pone id verbum, cui singularis illa vis addenda est et e quo ipsum explicatum et quasi lucem accipit, collocetur. Neque potest offendere, quod in *quoque* prior syllaba corripitur. Id enim in verbis usu maxime frequentatis ac tritis saepe factum esse constat, quod ut melius intelligatur, conferatur *quāsi*, quod pro *quāst* dictum est, (cf. §. 18. b.) et *indē*, *undē*, *indēdem*, *undique*, (§. 17.) et *tamdē*, *quamdē*, (§. 22.) et *utnam* ex *ut*, et *modō* e *modū*, et *hōdie* ex *hōc die* ortum.

